



ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ
ΑΘΗΝΩΝ



**ΤΜΗΜΑ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΔΠΜΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ & ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΣΤΗΝ
ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ**

Μεταπτυχιακή Διατριβή

**«Αξιοποίηση των Τεχνολογιών Πληροφοριών και
Επικοινωνιών (ΤΠΕ) στον Αγροτικό Χώρο: Η Περίπτωση
του Νομού Ευβοίας»**

Γεώργιος-Ιωάννης Σ. Κατσαρός

ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ ΚΑΘΗΓΗΤΗΣ

Αλέξανδρος Κουτσούρης, Επίκουρος Καθηγητής ΓΠΑ

ΑΘΗΝΑ

ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2020

ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Μεταπτυχιακή Διατριβή

**«Αξιοποίηση των Τεχνολογιών Πληροφοριών και
Επικοινωνιών (ΤΠΕ) στον Αγροτικό Χώρο: Η Περίπτωση
του Νομού Ευβοίας»**

**"Utilization of Information and Communication
Technologies (ICT) in the Rural Area: The Case of the
Prefecture of Evia"**

Γεώργιος-Ιωάννης Σ. Κατσάρος

ΤΡΙΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αλέξανδρος Κουτσούρης, Επίκουρος Καθηγητής ΓΠΑ (επιβλέπων)

Κωνσταντίνος Τσιμπούκας, Καθηγητής ΓΠΑ

Γεώργιος Βλάχος, Επίκουρος Καθηγητής ΓΠΑ

Αξιοποίηση των Τεχνολογιών πληροφοριών και επικοινωνιών (ΤΠΕ) στον Αγροτικό Χώρο: Η Περίπτωση του Νομού Ευβοίας

Τμήμα Αγροτικής Οικονομίας & Ανάπτυξης

Επιχειρηματικότητα & Συμβουλευτική Στην Αγροτική Ανάπτυξη

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η παρούσα έρευνα διεξήχθη στον Νομό Ευβοίας με σκοπό τη μελέτη της χρήσης Ηλεκτρονικού Υπολογιστή και του Διαδικτύου από τους γεωργούς του νομού, καθώς και τη συμβολή της χρήσης τους στην ανάπτυξη γνώσεων, συμπεριφορών και καινοτόμων τρόπων σκέψης που έχουν ως στόχο τη βελτίωση της αγροτικής παραγωγής των γεωργών, αλλά και του βιοτικού τους επίπεδου.

Στα δύο πρώτα κεφάλαια, παρουσιάζουμε το θεωρητικό υπόβαθρο της εργασίας, σχετικά με τον όρο της καινοτομίας, αλλά και την υιοθέτηση και διάχυσή της. Το τρίτο κεφάλαιο αφορά πληροφορίες σχετικά με το νομό Ευβοίας και στο τέταρτο κεφάλαιο, αναγράφεται ο σκοπός και η μεθοδολογία της παρούσας έρευνας.

Στο πέμπτο κεφάλαιο, παραθέτουμε τα αποτελέσματα της έρευνας, καθώς και την ύπαρξη συσχετίσεων μεταξύ των αποτελεσμάτων στο έκτο κεφάλαιο. Στη συνέχεια, στο έβδομο κεφάλαιο, γίνεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων και των συσχετίσεων μεταξύ τους.

Τέλος, πραγματοποιείται μια συζήτηση πάνω στα σημαντικότερα στοιχεία που προήλθαν από την έρευνα αυτή, με σκοπό την προσπάθεια κατανόησης των εξελισσόμενων αναγκών των γεωργών, σε θέματα επιμόρφωσης και καθοδήγησης, όπως και προτάσεις για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που συναντώνται.

Επιστημονική περιοχή: Τεχνολογίες Πληροφοριών και Επικοινωνιών

Λέξεις κλειδιά: καινοτομία, διάχυση, υιοθέτηση, γεωργός, επιμόρφωση, ηλεκτρονικός υπολογιστής, ίντερνετ, Εύβοια, καθοδήγηση, Τεχνολογίες Πληροφοριών, Θεωρία του Rogers, συσχέτιση μεταβλητών

Utilization of Information and Communication Technologies (ICT) in the Rural Area: The Case of the Prefecture of Evia

Department of Agricultural Economics and Rural Development

Farm Business Management and Advisory Services for Rural Development

ABSTRACT

The present research was conducted in the Prefecture of Evia in order to study the use of Computer and the Internet by the farmers of the prefecture, as well as the contribution of their usage in the development of knowledge, attitudes and innovative ways of thinking aimed at improving not only their agricultural production, but also their way of life.

In the first two chapters, we present the theoretical background of the research, regarding the term of innovation, but also its adoption and diffusion. The third chapter concerns information about the prefecture of Evia and in the fourth chapter, the purpose and methodology of the present research are stated.

In the fifth chapter, we list the results of the research, as well as the existence of correlations between the results in the sixth chapter. Then, in the seventh chapter, the results and the correlations between them are analyzed.

Finally, there is a discussion on the most important elements that came from this research, in order to try to understand the evolving needs of farmers, in matters of education and guidance, as well as proposals to address the problems encountered.

Science Area: Information and Communication Technologies

Key Words: innovation, diffusion, adoption, farmer, education, computer, internet, Evia, guidance, Information Technologies, Rogers Theory, correlation of variables

Ευχαριστίες

Η παρούσα, αποτελεί διπλωματική εργασία στα πλαίσια του διατμηματικού μεταπτυχιακού προγράμματος «ΔΠΜΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ & ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΣΤΗΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ» του τμήματος Αγροτικής Οικονομίας & Ανάπτυξης σε συνεργασία με το Τμήμα Επιστήμης Ζωικής Παραγωγής και Υδατοκαλλιεργειών, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών.

Πριν την παρουσίαση των αποτελεσμάτων της παρούσας διπλωματικής εργασίας, δράττομαι της ευκαιρίας να ευχαριστήσω ορισμένους από τους ανθρώπους που συνεργάστηκα μαζί τους και έπαιξαν σημαντικό ρόλο στην εκπόνησή της.

Πρώτο από όλους, θέλω να ευχαριστήσω τον επιβλέποντα καθηγητή της διπλωματικής εργασίας, Καθηγητή Αλέξανδρο Κουτσούρη, για την πολύτιμη καθοδήγησή του σε όλα τα στάδια εκτέλεσής της, καθώς και για την εμπιστοσύνη που μου έδειξε για να την φέρω εις πέρας.

Στη συνέχεια, θα ήθελα να ευχαριστήσω και τους καθηγητές, Κωνσταντίνο Τσιμπούκα και Γεώργιο Βλάχο, που δέχτηκαν να είναι μέλη της τριμελούς επιτροπής αξιολόγησης της μεταπτυχιακής αυτής εργασίας.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες θα ήθελα να απευθύνω στα μέλη του Γραφείου Αγροτικής Ανάπτυξης Αλιβερίου της Περιφερειακής Ενότητας Ευβοίας για την πολύτιμη αρωγή τους, όπως και στα μέλη της Ένωσης Γεωργικών Συνεταιρισμών Αλιβερίου, για τη σημαντική συμβολή τους στην ολοκλήρωση αυτής της διατριβής.

Τέλος, θα ήθελα να εκφράσω την ευγνωμοσύνη μου στην οικογένειά μου που όλο αυτό το διάστημα μου συμπαραστέκεται ηθικά, ώστε να μπορώ να εργάζομαι και να επεκτείνω τις γνώσεις μου.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

INTRODUCTION.....	7
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	9
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΕΣ ΚΑΙ Η ΑΛΛΗΛΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΟΝ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΧΩΡΟ.....	11
1.1 Το Ψηφιακό Χάσμα	12
1.2 Νέες Τεχνολογίες και Γεωργικές Εφαρμογές (Γ.Ε.)	13
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΙΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΥΣΗ ΤΩΝ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΩΝ.....	15
2.1 Η Θεωρία «Διάχυσης Των Καινοτομιών».....	15
2.2 Βασικά Χαρακτηριστικά Της Θεωρίας Διάχυσης Των Καινοτομιών.....	16
2.3 Στάδια Της Διαδικασίας Αποδοχής.....	18
2.4 Ιδιότητες Των Καινοτομιών.....	19
2.5 Κατηγορίες Αποδεχόμενων.....	19
2.6 Χαρακτηριστικά Των Κατηγοριών Των Αποδεχόμενων.....	21
2.7 Ρυθμός Υιοθέτησης.....	24
2.8 Κριτική Για Τη Θεωρία Του Rogers	24
2.9 Το Μοντέλο Αποδοχής Της Τεχνολογίας	25
2.10 Το Δεύτερο Μοντέλο Αποδοχής Της Τεχνολογίας (TAM2)	27
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΠΕΡΙΟΧΗ ΜΕΛΕΤΗΣ	29
3.1 Ο Νομός Ευβοίας	29
3.2 Μορφολογικά χαρακτηριστικά του Νομού	30
3.3 Δημογραφικά χαρακτηριστικά του Νομού	31
3.4 Πρωτογενής Τομέας Του Νομού Ευβοίας.....	31
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ.....	33
4.1 Σκοπός.....	33
4.2 Μεθοδολογία.....	33
4.3 Επεξεργασία των δεδομένων	34
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΕ ΜΟΝΟΜΕΤΑΒΛΗΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	36
Α. Ατομικά Στοιχεία.....	36
Β. Επαγγελματικά Στοιχεία.....	79
Γ. Στοιχεία Εκμετάλλευσης.....	82
Δ. Ένταξη σε Πρόγραμμα.....	85
Ε. Επαγγελματική Κατάρτιση	87
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΡΞΗ ΣΥΣΧΕΤΙΣΗΣ	91
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	118

Συμπεράσματα Μονομεταβλητής ανάλυσης.....	118
Συμπεράσματα Διμεταβλητής Ανάλυσης.....	121
Παρατηρήσεις της μελέτης	123
ΕΠΙΛΟΓΟΣ.....	125
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	127
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	130
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ.....	131
Παράρτημα Διαγραμμάτων	144

INTRODUCTION

In an effort to identify alternatives for exit from the financial crisis, we notice very frequently references to the Primary Sector and in particular to Agriculture, as a sector that can substantially assist to the economic recovery of the country. According to Eurostat, Agriculture contributes to the Greek GDP (Gross Domestic Product) by 2.9%, while at the same time represents the 14% of the total employment. At EU level, the respective percentages are 1.2% and 5%. Apart from those, it should be taken into consideration the added-value that is created by Agriculture, which can reach up to 12.2 billion Euros per year, under certain circumstances, such as the expanded technological modernization of the agricultural production, the alternative solutions to the problem of the small size of agricultural activities, the creation of branded products and the closer links and collaboration with the rest of the sectors of the Economy.

While the increase of the agricultural production worldwide, during the last 25 years, reached the 220% (the European agricultural production increased by 86%) the respective Greek agricultural production increased by less than 20%, while the value-added from the processing of agricultural products and food was only 40%, compared to 70% of the Western Europe. At the same time Greece demonstrates a deficit in Food items by 1.2 billion Euros per year, compared to 9 billion Euros per year surplus at EU level; despite this, the percentage participation of the Gross Agricultural Product (GAP) to the Greek Economy is more than double from the average of the European Union (2.9% for Greece, compared to 1.2% for the EU).

For all above reasons the application of new practices and technologies (not only) in the production processes has been identified as of utmost importance and highly necessary. The assimilation of new technologies in the everyday life has contributed to many changes of our day-to-day activities. Conclusively, new technologies and practices have started to be applied in the agricultural sector as well. **Recent research** have demonstrated that with the application of new technologies of Precision Agriculture can economize in water consumption by 35% with simultaneous maintenance and increase of the production yield (Mylonas P, 2015). Consequently, by studying the needs of Greek agriculture, especially in the current crisis conditions, and by emphasizing the potential of the primary agricultural sector, it is possible to

reconstruct it based on the significant advantages of both the Greek environment and the scientific potential.

The continuous evolution what-so-ever, has as a result the neglect of certain minorities with respect to the understanding of new technologies. However, this continuous development results in the marginalization of certain minorities in terms of use and understanding of new technologies. The rate of diffusion of these technologies is disproportionate to their evolutionary speed and varies from person to person, based on factors such as income, accessibility, and others. Therefore, in every society, groups are created to which, new technologies arrive late, resulting in the formation of a "gap" between new technologies users and non-users.

The objective of this research is to investigate the influence of new technologies, and more specifically the use of computers and the internet, by the agricultural population of the Prefecture of Evia, thus enabling the evaluation of the effectiveness of the diffusion of those new technologies, as well as their influence in the day-to-day life and the agricultural activities of the sample of the agricultural target group.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Λόγω της τρέχουσας οικονομικής κρίσης στην Ελλάδα, τα τελευταία χρόνια, γίνεται συχνή αναφορά στον πρωτογενή τομέα της γεωργίας ως ένα μέσο διεξόδου από την κρίση και ως ένας τομέας που μπορεί να βοηθήσει σημαντικά στην οικονομική ανάκαμψη της χώρας. Βάσει στοιχείων της Eurostat, ο γεωργικός τομέας συμβάλλει στο Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν (ΑΕΠ) κατά 2,9%, και ταυτόχρονα καλύπτει το 14% της απασχόλησης. Σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης τα αντίστοιχα ποσοστά είναι 1,2% και 5%. Επιπροσθέτως, πρέπει να ληφθεί υπόψη και η επιπλέον προστιθέμενη αξία που δημιουργεί η γεωργία, που μπορεί να φθάσει μέχρι 12,2 δισ. ευρώ κάθε έτος, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, όπως ο επιπλέον τεχνολογικός εκσυγχρονισμός της γεωργικής παραγωγής, η αντιμετώπιση του προβλήματος του μικρού μεγέθους γεωργικών εκμεταλλεύσεων, η δημιουργία επώνυμων προϊόντων και η στενότερη συνεργασία με τους υπόλοιπους τομείς της οικονομίας.

Παρόλο που η αύξηση της γεωργικής παραγωγής σε παγκόσμιο επίπεδο, τα τελευταία 25 χρόνια, άγγιξε το 220% (η ευρωπαϊκή γεωργική παραγωγή αυξήθηκε κατά 86%), η αντίστοιχη αύξηση στην Ελλάδα ήταν μικρότερη του 20%, με την προστιθέμενη αξία από τη μεταποίηση των τροφίμων να είναι μόνο 40% έναντι 70% της Δυτικής Ευρώπης. Την ίδια στιγμή, η χώρα μας είναι ελλειμματική σε τρόφιμα κατά 1,2 δισ. €/έτος, έναντι 9 δισ. €/έτος πλεονάσματος σε επίπεδο Ε.Ε., εντούτοις η ποσοστιαία συμμετοχή του γεωργικού προϊόντος στην οικονομία είναι υπερδιπλάσια του μέσου όρου της Ε.Ε. (2,9% της Ελλάδας έναντι 1,2% της Ε.Ε.).

Για το λόγο αυτό, η χρήση νέων πρακτικών και τεχνολογιών στις παραγωγικές διαδικασίες -και όχι μόνο-, έχει κριθεί αναγκαία, αν όχι απαραίτητη. Η αφομοίωση νέων τεχνολογιών στην καθημερινότητα, έχει συμβάλλει σε πολλές αλλαγές στις δραστηριότητες. Συνεπώς, νέες τεχνολογίες και πρακτικές έχουν ξεκινήσει να εφαρμόζονται και στον τομέα της γεωργίας. Πρόσφατες ελληνικές έρευνες έδειξαν ότι με την αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών της γεωργίας ακριβείας μπορεί να εξοικονομείται νερό σε ποσοστό 35% με ταυτόχρονη διατήρηση και αύξηση των αποδόσεων της παραγωγής. (Mylonas P, 2015). Κατά συνέπεια, μελετώντας τις ανάγκες της ελληνικής γεωργίας, στις σημερινές συνθήκες κρίσης, και αναδεικνύοντας τις δυνατότητες του πρωτογενούς τομέα της γεωργίας, γίνεται εφικτή η

ανασυγκρότηση του, βασιζόμενος στα σημαντικά πλεονεκτήματα τόσο του ελληνικού περιβάλλοντος όσο και του επιστημονικού δυναμικού.

Ωστόσο, αυτή η συνεχόμενη εξέλιξη, έχει ως αποτέλεσμα τον παραγκωνισμό ορισμένων μειονοτήτων, σε ότι αφορά την κατανόηση και χρήση νέων τεχνολογιών. Ο ρυθμός της διάχυσης των τεχνολογιών αυτών είναι δυσανάλογος με την εξελικτική ταχύτητα τους και διαφέρει από άτομο σε άτομο, βασιζόμενος σε παράγοντες όπως το εισόδημα, η προσβασιμότητα, και άλλοι. Ως εκ τούτου, σε κάθε κοινωνικό σύνολο, δημιουργούνται ομάδες στις οποίες, οι νέες τεχνολογίες φτάνουν αργοπορημένα με αποτέλεσμα το σχηματισμό ενός «χάσματος» μεταξύ χρηστών νέων τεχνολογιών και μη-χρηστών.

Σκοπός αυτής της μελέτης είναι η διερεύνηση της επίδρασης των νέων τεχνολογιών και πιο συγκεκριμένα η χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή και διαδικτύου, από τον αγροτικό πληθυσμό του Νομού Ευβοίας, ώστε να μελετηθεί η αποτελεσματικότητα της διάχυσης αυτών των νέων τεχνολογιών, καθώς και η επιρροή τους στην καθημερινότητα και στην αγροτική εκμετάλλευσή των ερωτώμενων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΕΣ ΚΑΙ Η

ΑΛΛΗΛΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΟΝ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΧΩΡΟ

Τα τελευταία χρόνια, βασικό χαρακτηριστικό των κοινωνικών συνόλων είναι η ραγδαία τεχνολογική εξέλιξη που τα διακατέχει. Η εξέλιξη αυτή, τις τελευταίες δεκαετίες, έχει επιφέρει αξιόλογα επιτεύγματα, σε όλο το εύρος του κοινωνικού φάσματος: από σημαντικές ανακαλύψεις στις θετικές επιστήμες, μέχρι τη βελτίωση της καθημερινότητάς και του τρόπου πραγματοποίησης των διαπροσωπικών σχέσεων. Ο όρος «ταχύτητα», παίζει πρωταρχικό ρόλο σε όλες τις δραστηριότητες ενός κοινωνικού συνόλου και κυμαίνεται από το πόσο γρήγορα μπορούν να επικοινωνούν δύο άτομα που βρίσκονται χιλιάδες χιλιόμετρα μακριά, μέχρι την απλοποίηση των συστημάτων στον εργασιακό τομέα για την επίτευξη του αποδοτικότερου αποτελέσματος.

Αναφορικά με τη χρήση νέων τεχνολογιών στις αγροτικές περιοχές, οι Michiels και Crowder (2001) , οροθέτησαν τις ιδιότητες των νέων τεχνολογιών ως εξής:

- Συνεισφέρουν στην δημιουργία νέων καναλιών επικοινωνίας μεταξύ των κοινοτήτων και στη δημιουργία διαύλων αμφίδρομης επικοινωνίας με τους αναπτυξιακούς φορείς.
- Προωθούν την από-τα-κάτω διάρθρωση των αναπτυξιακών αναγκών και αντιλήψεων.
- Διευκολύνουν τον διάλογο, μέσω της δημιουργίας και ενδυνάμωσης συνεργατικών δικτύων, ανάμεσα στις κοινότητες και τους αναπτυξιακούς φορείς, καθώς και κάνουν εφικτή την αποτελεσματικότερη διάδοση της γνώσης.
- Υποστηρίζουν τις συναινετικές διαδικασίες με την παροχή πληροφοριών σχετικά με προγράμματα, πολιτικές και αποφάσεις.

Παρατηρείται, ότι η νέα γενιά ατόμων, θεωρεί μια πληθώρα από τις νέες τεχνολογίες, αγαθά τα οποία είναι δεδομένα για την ομαλή λειτουργία του κοινωνικού συνόλου, τόσο σε οικονομικό όσο και προσωπικό επίπεδο. Υπάρχει και η άλλη όψη του νομίσματος. Τί συμβαίνει με τα άτομα/κοινωνικές ομάδες που δεν έχουν πρόσβαση σε αυτές τις νέες τεχνολογίες, για λόγους είτε τοπογραφικούς είτε ηλικιακούς; Πολλές

φορές, το πρόβλημα είναι και η έλλειψη γνώσης ως προς τη χρήση αυτών των τεχνολογιών, καθώς οι πληροφορίες που θεωρεί δεδομένες το ευρύ κοινωνικό σύνολο, είναι άγνωστες σε αυτές τις μειονότητες, εντείνοντας έτσι το φαινόμενο των κοινωνικών ανισοτήτων.

Ο Smilie (1991) διατύπωσε την άποψη ότι η τεχνολογία δεν αφορά μόνο τους Η/Υ. Αφορά ένα σύνολο γνώσεων, τεχνικών και εννοιών. Έτσι η έννοια της τεχνολογίας είναι ένα 'συνονθύλευμα' από εργαλεία, μηχανήματα, χωράφια και εργοστάσια καθώς επίσης και από οργανισμούς, διαδικασίες και ανθρώπους. Επομένως, το πολιτιστικό, ιστορικό και οργανωτικό πλαίσιο μέσα στο οποίο αναπτύσσεται και εφαρμόζεται η τεχνολογία, είναι το κλειδί για την επιτυχία ή την αποτυχία της.

Με βάση τα παραπάνω, ο Οργανισμός Ηνωμένων Εθνών (UN, 2006) αναγνωρίζοντας την πρόσβαση στις νέες τεχνολογίες ως δικαίωμα, δημιούργησε τον όρο «Ψηφιακό χάσμα» για να κατονομάσει και να μελετήσει την παραπάνω κατάσταση.

1.1 Το Ψηφιακό Χάσμα

Ο όρος Ψηφιακό Χάσμα, πρωτοεμφανίστηκε στα μέσα της δεκαετίας του 1990, όταν μελέτη που διεξήγαγε το *National Technical Information Administration* (NTIA), πάνω στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή και διαδικτύου, παρουσίασε μία διαφοροποίηση στον ρυθμό με τον οποίο μέλη διαφορετικών κοινωνικών ομάδων, χρησιμοποιούσαν τις νέες τεχνολογίες. Παρατηρήθηκε πως τα άτομα που έχουν/χρησιμοποιούν Η/Υ και/ή διαδίκτυο, σημειώνουν σημαντικό προβάδισμα σε ό,τι αφορά τη χρήση όλο και νεότερων τεχνολογιών, σε σχέση με τους υπόλοιπους (NTIA, 1999). Έτσι, πραγματοποιήθηκε ο διαχωρισμός του Χάσματος σε δύο ζητήματα, στο ζήτημα της πρόσβασης και στο ζήτημα της ικανότητας χρήσης, στο οποίο δόθηκε η ονομασία «Ψηφιακό Χάσμα δεύτερης τάξης» (Hargittai (2003) ; Hargittai and Hinnant, 2008). Η πολυπλοκότητα του Χάσματος εντοπίζεται στην μη ύπαρξη μεταβλητής, η οποία από μόνη της θα ήταν δυνατό να εξηγήσει, τόσο το «Ψηφιακό Χάσμα πρώτης τάξης» (όπου αφορά το ζήτημα της πρόσβασης), όσο και το «Ψηφιακό Χάσμα δεύτερης τάξης» (ικανότητα χρήσης). (Dada, 2006 ; Dewan and Riggins, 2005)

Από τότε, το Ψηφιακό Χάσμα, είναι φλέγον ζήτημα μεταξύ των ερευνητών και η συνεχής μελέτη οδήγησε στην εμβάθυνση της έννοιάς του, αφού δεν είναι μόνο τεχνολογικό και κοινωνικό πρόβλημα, με οικονομικές και πολιτιστικές ανισότητες, αλλά και θέμα δεξιοτήτων οι οποίες είναι απαραίτητες για τη χρήση υπολογιστή, διαδικτύου και νέων τεχνολογιών (Buente and Robin, 2008 ; Dewan and Riggins, 2005; Fuchs, 2009). Κατά συνέπεια, οι Van Dijk and Hacker (2003), διχοτόμησαν το όρο, όπως παρακάτω:

- Υλική πρόσβαση: Τη μη ύπαρξη ηλεκτρονικού υπολογιστή και/ή διαδικτύου.
- Νοητική πρόσβαση: Την απουσία στοιχειώδους γνώσης πάνω στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή και διαδικτύου για λόγους αδιαφορίας, άγχους κ.α.
- Πρόσβαση σε δεξιότητες: Την έλλειψη των κατάλληλων δεξιοτήτων λόγω ανεπαρκούς εκπαίδευσης, τη μη φιλική προς τη χρήση της τεχνολογία κ.α.
- Πρόσβαση στη χρήση: Την απουσία ευκαιριών σημαντικής χρήσης.

Επιπλέον, πολλοί μελετητές, κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι χάσμα αφορά ένα φαινόμενο, χωρισμένο σε βαθμίδες πρόσβασης, ξεκινώντας από την φυσική πρόσβαση της καινοτομίας, με προαπαιτούμενη προϋπόθεση (όχι όμως επαρκή) την «κατάκτηση» του κατώτερου επιπέδου, για την μετάβαση στο επόμενο (Fuchs, 2009).

Άξιο αναφοράς, είναι και η παρατήρηση του Χάσματος στις αγροτικές περιοχές, οι οποίες υστερούν σε ότι αφορά την πρόσβαση σε νέες τεχνολογίες σε σχέση με τις αστικές περιοχές. Οι αγροτικές περιοχές μένουν παραγκωνισμένες, από σημαντικές μορφές νέων τεχνολογιών, που θα μπορούσαν να συμβάλλουν στην κοινωνική και οικονομική τους ανάπτυξη (Koutsouris, 2006).

1.2 Νέες Τεχνολογίες και Γεωργικές Εφαρμογές (Γ.Ε.)

Ο όρος Γεωργικές Εφαρμογές (Agricultural Extension) αναφέρεται σε:

- Μια διαδικασία εξωσχολικής εκπαίδευσης του αγροτικού πληθυσμού, με σκοπό την παροχή συμβουλών και πληροφοριών ως προς την επίλυση των προβλημάτων των ενδιαφερομένων και μάλιστα με καινοτόμους τρόπους

- Μια προσπάθεια αλλαγής στον τρόπο που ο γεωργός/ αγρότης αντιμετωπίζει τα προβλήματα που εμφανίζονται, για να επωφεληθεί τόσο ο ίδιος όσο και το ευρύτερο κοινωνικό σύνολο
- Μια διαδικασία συνεργασίας με τον αγροτικό κόσμο, με σκοπό την βιωσιμότητά του.

Στην Ελλάδα, ο θεσμός των Γεωργικών Εφαρμογών έλαβε υπόσταση μέσω του Υπουργείου Γεωργίας το 1951, όπου αναγνωρίστηκε η ανάγκη για την επιμόρφωση και καθοδήγηση του αγροτικού πληθυσμού, έτσι ώστε να είναι σε θέση να πάρουν τις σωστές αποφάσεις, για την αποτελεσματικότερη χρησιμοποίηση των μεθόδων παραγωγής, με σκοπό την αύξηση της παραγωγής και την βελτίωση της παραγωγικότητας (Σιάρδος 1996).

Παρόλα αυτά, οι Γεωργικές Εφαρμογές είναι πολλά παραπάνω από την παροχή επιστημονικών πληροφοριών και συμβουλών στον γεωργικό πληθυσμό. Είναι ένα εργαλείο, που χαρακτηρίζεται από τις κοινωνικές του διαστάσεις, καθώς και αφορά την αλλαγή της στάσης των γεωργών ως προς τις τεχνολογικές εξελίξεις του αγροτικού χώρου αλλά και ως προς την ανάπτυξή του. (Σιάρδος 1996)

Οι κύριες λειτουργίες των Γεωργικών Εφαρμογών είναι:

- Η καθιέρωση συστημάτων εκπαίδευσης και ανάπτυξης δεξιοτεχνιών, με σκοπό την ενθάρρυνση του αγροτικού πληθυσμού ως προς τις τεχνολογικές αλλαγές στην εκμετάλλευσή τους.
- Η διάχυση των ερευνητικών αποτελεσμάτων, στον αγροτικό πληθυσμό και στα ερευνητικά ιδρύματα. Για το λόγο αυτό, οι αρμόδιοι, θα πρέπει να έχουν επαρκή γνώση πάνω στις νέες τεχνολογίες, την αντίληψη για την αναγνώριση των διαφορετικών προβλημάτων που χαρακτηρίζουν την κάθε περιοχή και τη γνώση των αιτιών αποτυχίας μιας Γεωργικής Εφαρμογής σε κάθε περιοχή, με σκοπό τη βελτίωσή της.
- Η ανάπτυξη των οργανωτικών ικανοτήτων των γεωργών, καθώς έχει παρατηρηθεί αύξηση της παραγωγικότητας όταν έχουν συμμετοχή στο κομμάτι του σχεδιασμού ενός προγράμματος.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΥΙΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΧΥΣΗ ΤΩΝ

ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΩΝ

Η υιοθέτηση και διάχυση των καινοτομιών αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα και σημαντικότερα αντικείμενα έρευνας στον τομέα των Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (Τ.Π.Ε.).

Δύο είναι οι κυρίαρχες θεωρίες, οι οποίες πραγματεύονται την ερμηνεία της συμπεριφοράς των ατόμων όσον αφορά την υιοθέτηση μιας καινοτομίας, η Θεωρία Διάχυσης των καινοτομιών του E.M. Rogers (2003) και το Μοντέλο Αποδοχής της Τεχνολογίας του F.D. Davis (1989). Και τα δύο αυτά μοντέλα αναλύουν τη συμπεριφορά υιοθέτησης επικεντρώνοντας στα αντιληπτά χαρακτηριστικά μιας καινοτομίας, καθώς και σε μια σειρά παραγόντων που σχετίζονται με την εν λόγω καινοτομία.

Ακολουθούν ορισμοί, όπως τους έχει ορίσει ο Rogers:

Ως **καινοτομία** (innovation) ορίζεται κάθε ιδέα, πρακτική ή αντικείμενο, το οποίο γίνεται αντιληπτό ως καινούργιο από κάποιο άτομο ή κάποια κοινωνική ομάδα που το υιοθετεί.

Ως **υιοθέτηση** (adoption) θεωρείται η διαδικασία μέσω της οποίας περνάει ένα άτομο ή οποιαδήποτε άλλη μονάδα λήψης αποφάσεων από την πρώτη γνώση μιας καινοτομίας στη διαμόρφωση μιας στάσης απέναντι σε αυτή την καινοτομία, σε μια απόφαση αποδοχής ή απόρριψης της και στην επιβεβαίωση αυτής της απόφασης.

Ως **διάχυση** (diffusion) γίνεται αντιληπτή η διαδικασία εκείνη κατά την οποία μια καινοτομία επικοινωνεί σταδιακά με συγκεκριμένα κανάλια στα μέλη ενός κοινωνικού συστήματος. Θεωρείται μάλιστα ως ένα ξεχωριστό είδος επικοινωνίας μιας και τα μηνύματα σχετίζονται με νέες ιδέες (Rogers 1995)

2.1 Η Θεωρία «Διάχυσης Των Καινοτομιών»

Η Θεωρία Διάχυσης των καινοτομιών έχει αποτελέσει κατά καιρούς αντικείμενο μελέτης και μέχρι σήμερα είναι ένα χρήσιμο εργαλείο για ποικίλους επιστημονικούς

κλάδους. Η θεωρία αυτή εξετάζει τη διαδικασία με την οποία μια καινοτομία διαδίδεται μέσω συγκεκριμένων διαύλων, σε βάθος χρόνου, μεταξύ μελών ενός συγκεκριμένου κοινωνικού συστήματος, με τελικό σκοπό την υιοθέτησή της. (Apperson 1997)

Η θεωρία αυτή έχει εφαρμοσθεί εκτενώς στους κλάδους:

- Της ανθρωπολογίας
- Της επικοινωνίας
- Των γεωργικών εφαρμογών
- Της αγροτικής κοινωνιολογίας
- Του μάρκετινγκ
- Της πολιτικής επιστήμης

Η σύλληψή της εντοπίζεται στην Ευρώπη τον 20ό αιώνα, από το Γάλλο κοινωνιολόγο Gabriel Tarde, ο οποίος όρισε την διαγραμματική απεικόνιση της σιγμοειδούς καμπύλης, η οποία απεικονίζει το ρυθμό υιοθέτησης μιας καινοτομίας. Ο Tarde διατύπωσε διάφορες γενικεύσεις σχετικά με τη διάχυση των καινοτομιών, τις οποίες αποκάλεσε «νόμος της μίμησης». Για τον Tarde, η διάχυση των καινοτομιών ήταν μια βασική εξήγηση σχετικά με την αλλαγή της ανθρώπινης συμπεριφοράς.

Η Θεωρία Διάχυσης των καινοτομιών έγινε ιδιαίτερα δημοφιλής από τον κοινωνιολόγο Everett M. Rogers, με τον οποίο είναι συνδεδεμένη μέχρι και σήμερα. Ο Rogers, με το σύγγραμμά του «Diffusion of Innovations», τοποθέτησε τη διάχυση των καινοτομιών στο πλαίσιο της συμπεριφοράς του καταναλωτή και πιο συγκεκριμένα στο πώς μπορεί να χρησιμοποιηθεί η θεωρία αυτή, έτσι ώστε να γίνει καλύτερη στόχευση του κοινού ενός νέου προϊόντος και πώς μπορούν να αναπτυχθούν στρατηγικές μάρκετινγκ για τους εν δυνάμει υιοθετούντες μιας καινοτομίας.

2.2 Βασικά Χαρακτηριστικά Της Θεωρίας Διάχυσης Των Καινοτομιών

Ο Rogers, με το μοντέλο του, διατύπωσε τέσσερις (4) βασικές παραμέτρους οι οποίες είναι διαρκώς παρούσες κατά τη διαδικασία της διάχυσης μιας καινοτομίας και εξηγούν

το πότε και το γιατί μια καινοτομία υιοθετείται ή απορρίπτεται από ένα συγκεκριμένο κοινωνικό σύνολο.

Οι παράμετροι είναι οι εξής:

- Η ίδια η καινοτομία, δηλαδή τα γνωρίσματα της εν λόγω καινοτομίας και τα τεχνολογικά συμπλέγματα που εμπλέκονται. Όπως γίνεται αντιληπτό, οι εμπειρίες των ατόμων με μια μορφή τεχνολογίας επηρεάζουν την αντίληψή τους για όμοιες μορφές τεχνολογίας, γεγονός που επηρεάζει την πρόθεσή τους για αποδοχή.
- Τα κανάλια διάδοσης (Communication Channels), από τα οποία διέρχεται μια καινοτομία προκειμένου να γίνει γνωστή. Ειδικότερα, πρόκειται για τα μέσα που χρησιμοποιεί ένα άτομο, ομάδα ή οργανισμός, για να μεταδώσει την καινοτομία σε άλλους. Τα κανάλια αυτά μπορεί να είναι είτε τα μέσα μαζικής ενημέρωσης είτε διαπροσωπικά, δίνοντας όμως έμφαση στο ρόλο της δεύτερης κατηγορίας καναλιών, καθώς οι περισσότερες μονάδες επικροτούν μια καινοτομία βασισμένη σε υποκειμενικές εκτιμήσεις, από μονάδες που την έχουν ήδη υιοθετήσει. (Rogers-Scott 1997) Επομένως, υπάρχει η δημιουργία προτύπων μέσα στις μονάδες, των οποίων η συμπεριφορά αποτελεί αντικείμενο μιμητισμού.
- Ο χρόνος που εμπλέκεται στη διάχυση μιας καινοτομίας όσον αφορά στο ρυθμό υιοθέτησής της εντός ενός συστήματος και τη σχετική ευκολία με την οποία ένα άτομο την υιοθετεί. Ο Rogers διατύπωσε πέντε στάδια όσον αφορά τον παράγοντα χρόνο. Την πρώτη γνώση της καινοτομίας, τη διαμόρφωση στάσης απέναντί της μέσω της αναζήτησης σχετικής πληροφόρησης, την απόφαση υιοθέτησης ή απόρριψης της, την εφαρμογή της καινοτομίας και την επιβεβαίωση της απόφασης που έχει παρθεί ή την απάρνησή της.
- Το κοινωνικό σύστημα (Social System), στο οποίο εισάγεται η καινοτομία. Μεγάλη έμφαση δίνεται στο ρόλο της υπάρχουσας κοινωνικής δομής ,τυπικής (μέσω των ιεραρχιών της) και άτυπης (μέσω των λειτουργιών των διαπροσωπικών σχέσεων). «Διαμορφωτές της κοινή γνώμης» και «Φορείς αλλαγής» είναι όροι που αποδίδονται σε άτομα των οποίων ο ρόλος είναι κομβικής σημασίας στο σύστημα του «Δικτύου Επικοινωνιών», στο οποίο στηρίζεται η διαδικασία της διάχυσης της καινοτομίας.

Η διάχυση είναι, εν τέλει, μια διαδικασία λήψης αποφάσεων, κατά τις διάφορες φάσεις της οποίας, ποικίλοι τύποι πληροφοριών και μηχανισμών μετάδοσης διαδραματίζουν καθοριστικούς ρόλους. Η διάχυση των καινοτομιών λαμβάνει χώρα εντός των κοινωνικών δικτύων μιας ομάδας, τα οποία στην περίπτωση αυτή ονομάζονται δίκτυα διάχυσης (Diffusion Networks).

2.3 Στάδια Της Διαδικασίας Αποδοχής

Σύμφωνα με τον Rogers και τους περισσότερους επιστήμονες που ασχολήθηκαν με την υιοθέτηση των καινοτομιών, η διαδικασία της αποδοχής χωρίζεται στα εξής πέντε στάδια:

- i. Ενημέρωση (Awareness): Στο στάδιο αυτό, υπάγεται η έκθεση του ατόμου στην καινοτομία αλλά χωρίς να κατέχει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες.
- ii. Ενδιαφέρον (Interest): Το άτομο εμπλέκεται περισσότερο με την καινοτομία. Η καινοτομία του έχει τραβήξει το ενδιαφέρον και τώρα αναζητά συνειδητά περισσότερες πληροφορίες.
- iii. Αξιολόγηση (Evaluation): Το άτομο αξιολογεί διανοητικά την χρησιμότητα της καινοτομίας στην προσωπική του κατάσταση. Εάν θεωρήσει ότι η καινοτομία θα του προσφέρει πλεονεκτήματα, τότε αποφασίζει να την δοκιμάσει. Λόγω της αβεβαιότητας του αποτελέσματος, το άτομο αναζητεί πληροφορίες από όμοιους του.
- iv. Δοκιμή (Trial): Σε αυτό το στάδιο, το άτομο δοκιμάζει την καινοτομία σε μικρή κλίμακα για να καθορίσει τον βαθμό χρησιμότητάς της, καθώς και είναι δυνατό να ψάξει πιο ειδικές πληροφορίες σχετικά με τους τρόπους αξιοποίησης της καινοτομίας.
- v. Αποδοχή ή υιοθέτηση (Adoption): Το άτομο έχει ικανοποιηθεί από τη χρήση της καινοτομίας και αποφασίζει για την πλήρη χρήση της. Αυτή η αποδοχή συνεπάγεται την χρήση της και στο μέλλον, αν και μπορεί να την διακόψει για ποικίλους λόγους.

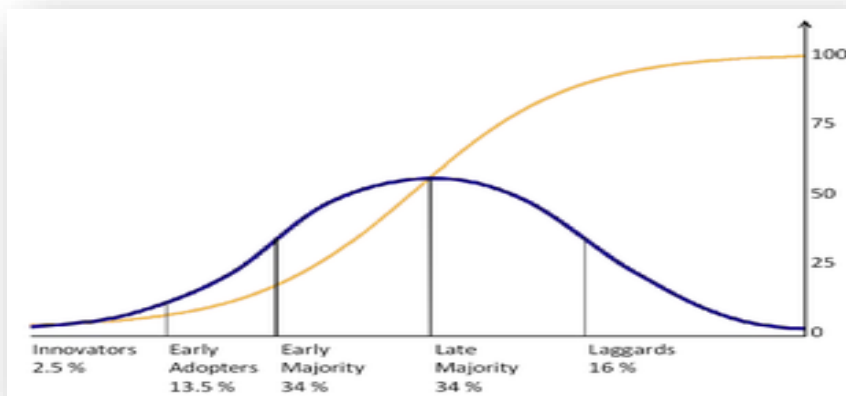
2.4 Ιδιότητες Των Καινοτομιών

Σύμφωνα με τον Rogers, για την υιοθέτηση μιας καινοτομίας πρέπει να εξετασθούν τα επιμέρους χαρακτηριστικά της, καθώς αυτά επηρεάζουν τον βαθμό και το ρυθμό υιοθέτησής της. Τα χαρακτηριστικά αυτά είναι:

- Το συγκριτικό πλεονέκτημα (Relative Advantage): Αναφέρεται στο βαθμό που η καινοτομία είναι καλύτερη από την πρακτική που αντικαθιστά.
- Η συμβατότητα (Compatibility): ο βαθμός κατά τον οποίο η καινοτομία είναι σύμφωνη με τις κυρίαρχες αξίες, τις ισχύουσες συνήθειες, τις παλαιές εμπειρίες ή τις ανάγκες πιθανών αποδεκτών.
- Η πολυπλοκότητα (Complexity): Το πόσο κατανοητή και πόσο απλή στη χρήση της είναι η καινοτομία.
- Η δυνατότητα δοκιμαστικής χρήσης (Trialability): Η δυνατότητα πειραματισμού με σκοπό τον περιορισμό της αβεβαιότητας σχετικά με την υιοθέτηση της, έναντι άλλων λύσεων.
- Ο βαθμός στον οποίο τα αποτελέσματα της καινοτομίας είναι παρατηρήσιμα (Observability)

2.5 Κατηγορίες Αποδεχόμενων

Όσον αφορά την αποδοχή μιας καινοτομίας, έχει παρατηρηθεί ότι δεν γίνεται ταυτόχρονα αποδεκτή από όλα τα άτομα. Σε ένα μεγάλο αριθμό ερευνών, οι κατανομές των αποδεχόμενων βρέθηκαν να είναι κανονικές ή να προσεγγίζουν την κανονική κατανομή. Ο Rogers, για το λόγο αυτό, πρότεινε ένα μοντέλο πέντε σταδίων. Χρησιμοποιώντας βασικές στατιστικές παραμέτρους της κανονικής κατανομής, κατένειμε τις περιπτώσεις κάτω από μια καμπύλη σχήματος καμπάνας. Με τον τρόπο αυτό χώρισε την καμπύλη σε 5 τμήματα, ανάλογα με το χρόνο τον οποίο την υιοθέτησαν. Πρώτα είναι οι νεωτεριστές ή καινοτόμοι (2.5%), στη συνέχεια οι ενωρίς αποδεχόμενοι (13.5%), η πρώιμη πλειοψηφία (34%), η ύστερη πλειοψηφία (34%) και οι καθυστερούντες ή αργοπορημένοι (16%). (Rogers 1995)



Σχήμα 1.1: Κατάταξη των αποδεχόμενων βάσει του σχετικού χρόνου αποδοχής νέων ιδεών

Οι νεωτεριστές ή καινοτόμοι είναι οι πρώτοι που θα υιοθετήσουν μια νέα ιδέα. Είναι γνωστοί έως πειραματιστές αφού συνηθίζουν να παίρνουν ρίσκα και να επιχειρούν την εφαρμογή νέων μεθόδων νωρίτερα από τους άλλους. Χαρακτηρίζονται από υψηλά επίπεδα μόρφωσης, εισοδήματος και κοινωνικής θέσης, καθώς επίσης κατέχουν την ικανότητα να αντιλαμβάνονται και να διαχειρίζονται πολύπλοκα τεχνολογικά ζητήματα.

Οι ενωρίς αποδεχόμενοι χαρακτηρίζονται από τη συμμετοχή τους σε τοπικές οργανώσεις, είναι άτομα υψηλού μορφωτικού επιπέδου, καθώς και η ηλικία τους είναι μικρότερη από αυτή του μέσου όρου της κοινότητας τους. Λόγω των επαφών τους στην κοινότητα, χρίζουν μεγαλύτερου σεβασμού από τα υπόλοιπα μέλη του κοινωνικού συστήματος και για αυτό πολλές φορές αποτελούν πρότυπα προς μίμηση. Τα μέλη αυτής της ομάδας έχουν έναν πολύ σημαντικό ρόλο στην διαδικασία υιοθέτησης της καινοτομίας, καθώς προσδιορίζουν και το χρόνο που η καινοτομία θα υιοθετηθεί από τους υπόλοιπους αλλά και την έκταση που θα λάβει αυτή η υιοθέτηση. Λόγω των προαναφερόμενων χαρακτηριστικών τους, οι ενωρίς αποδεχόμενοι είναι συχνά στόχος για πολλούς δημιουργούς καινοτομιών.

Η πρώιμη πλειοψηφία περιλαμβάνει τα άτομα τα οποία είναι διστακτικά στο να υιοθετήσουν μια καινοτομία αμέσως, αλλά την αποδέχονται γρηγορότερα από το μέσο όρο. Αποτελούν ενεργά μέλη του κοινωνικού συνόλου, με το επίπεδο μόρφωσης, το

εισόδημά τους και τις εμπειρικές τους ικανότητες να είναι ελάχιστα πάνω από τον μέσο όρο. Η πλήρης υιοθέτηση μιας καινοτομίας είναι μια διαδικασία η οποία διαρκεί κάποιο καιρό, αλλά είναι ιδιαίτερα σημαντική λόγω ότι η πρώτη πλειοψηφία είναι αυτή που συνδέει αυτούς που υιοθετούν άμεσα μια καινοτομία και αυτούς που χρειάζονται πολύ χρόνο για να πεισθούν.

Η ύστερη πλειοψηφία έχει παρόμοια χαρακτηριστικά με την προηγούμενη ομάδα, αν και σε κάπως μειωμένο βαθμό. Τα άτομα αυτής της ομάδας για να δεχθούν μια καινοτομία, αυτή θα πρέπει να έχει λάβει την αποδοχή του μεγαλύτερου μέρους του κοινωνικού συνόλου που συγκαταλέγονται. Χαρακτηρίζονται από κάπως περιορισμένο εισόδημα και χαμηλότερο μορφωτικό επίπεδο, όντας γενικότερα επιφυλακτικοί σε καινούριες ιδέες.

Οι καθυστερούντες είναι οι τελευταίοι που θα αποδεχθούν μια νέα ιδέα μέσα σε μια κοινότητα. Χαρακτηρίζονται από παραδοσιακά άτομα μεγαλύτερης ηλικίας, με γενικά χαμηλότερο μορφωτικό επίπεδο και εισόδημα. Συγκεντρώνουν τις πληροφορίες τους κυρίως μέσω του φιλικού τους περιβάλλοντος, καθώς έχουν πολύ μικρή συμμετοχή στις τοπικές οργανώσεις της κοινότητάς τους. Σ' όλα τα στάδια της διαδικασίας αποδοχής, οι προσωπικές επαφές και όχι τα μαζικά μέσα επικοινωνίας έχουν περισσότερο ενδιαφέρον γι' αυτούς.

Όπως παρατηρείται, κάθε μια από τις παραπάνω ομάδες, προσδιορίζεται από δικά της χαρακτηριστικά (προσωπικότητα, μόρφωση, αξίες), κυρίως όταν πρόκειται για την υιοθέτηση μιας καινοτομίας. Οι διαφορές αυτών των χαρακτηριστικών μεταξύ των ομάδων, είναι εν κατακλείδι, οι δυνάμεις που συμβάλλουν για την διάχυση μιας καινοτομίας.

2.6 Χαρακτηριστικά Των Κατηγοριών Των Αποδεχόμενων

Ο Rogers, στο βιβλίο του (Rogers 1995) συγκεντρώνει τα χαρακτηριστικά των παραπάνω ομάδων σε τρεις κατηγορίες. Τα κοινωνικοοικονομικά χαρακτηριστικά, τις προσωπικές αξίες και την επικοινωνιακή συμπεριφορά.

Κοινωνικοοικονομικά χαρακτηριστικά

- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες δεν διαφέρουν ηλικιακά από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες είναι πιο μορφωμένοι από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν περισσότερα χρόνια επίσημης εκπαίδευσης από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν υψηλότερο κοινωνικό status από τους όψιμους υιοθετήσαντες. Το status καθορίζεται από παράγοντες όπως το εισόδημα, επίπεδο διαβίωσης κ.α.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν μεγαλύτερες μονάδες (αγροκτήματα, εταιρίες, κ.α.) από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν πιο εξειδικευμένες λειτουργίες από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν μεγαλύτερο βαθμό ανοδικής κοινωνικής κινητικότητας από τους όψιμους υιοθετήσαντες.

Μεταβλητές προσωπικότητας

- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν μεγαλύτερη εμπάθεια από τους όψιμους υιοθετήσαντες. Με τον όρο εμπάθεια εννοούμε την ικανότητα ενός ατόμου να προβάλει τον εαυτό του στο ρόλο ενός άλλου ατόμου. Αυτή η ικανότητα επιτρέπει στους πρώιμους υιοθετήσαντες να ανταλλάσσουν πληροφορίες με ανόμοιούς τους.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες είναι λιγότερο δογματικοί από τους όψιμους υιοθετήσαντες. Δογματισμός είναι ο βαθμός όπου ένα άτομο κατέχει ένα σύνολο πιστεύω, τα οποία πολύ δύσκολα τα καταπατάει. Ένα πού δογματικό άτομο δεν δέχεται καινούριες ιδέες, προτιμάει να μένει στο παρελθόν.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες είναι πιο ορθολογιστές από τους όψιμους υιοθετήσαντες. Με τον όρο του ορθολογισμού εννοούμε, τη χρήση των πιο αποδοτικών μέσων για την επίτευξη ενός δοθέντος αποτελέσματος.

- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν πιο θετική στάση απέναντι στις αλλαγές από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες τείνουν να είναι πιο ευφυείς από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν πιο θετική στάση απέναντί στην επιστήμη από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες αντιμετωπίζουν καλύτερα την αβεβαιότητα και το ρίσκο από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν υψηλότερες επιδιώξεις (εκπαίδευση, επαγγελματική αποκατάσταση κ.α.) από τους όψιμους υιοθετήσαντες.

Επικοινωνιακή συμπεριφορά

- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες αλληλοσυνδέονται σε μεγαλύτερο βαθμό, μέσω των διαπροσωπικών δικτύων, μέσα στο κοινωνικό τους σύνολο από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν μεγαλύτερη κοινωνική συμμετοχή από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες είναι καλύτεροι γνώστες των καινοτομιών από ότι οι όψιμοι υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες αναζητούν πληροφορίες για μια καινοτομία, με ενεργότερο ρυθμό από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες εκτίθενται περισσότερο στα κανάλια μαζικών μέσων επικοινωνίας από τους όψιμους υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες εκτίθενται περισσότερο στα διαπροσωπικά κανάλια επικοινωνίας από ότι οι όψιμοι υιοθετήσαντες.
- ❖ Οι πρώιμοι υιοθετήσαντες έχουν σε μεγαλύτερο βαθμό την ηγεσία γνώμης από ότι οι όψιμοι υιοθετήσαντες.

2.7 Ρυθμός Υιοθέτησης

Με τον όρο «ρυθμός υιοθέτησης», εννοούμε την ταχύτητα με την οποία τα άτομα ενός κοινωνικού συνόλου υιοθετούν μια καινοτομία (Rogers 1995). Όπως προαναφέρθηκε, η διαγραμματική ανάλυση του αριθμού των ατόμων σε σχέση με το χρόνο, αποτυπώνεται σε μια καμπύλη σχήματος S. (Σχήμα 1.1)

Αρχικά, είναι λίγα τα άτομα τα οποία υιοθετούν την καινοτομία. Στη συνέχεια όμως, η καμπύλη αποκτά ανοδική πορεία, καθώς όλο και περισσότερα άτομα την υιοθετούν, σε κάθε ανάλογη χρονική περίοδο. Τέλος, η καμπύλη ξεκινά να αποκτά καθοδική πορεία, καθώς λιγοστεύουν τα άτομα τα οποία δεν έχουν υιοθετήσει την καινοτομία. Η διαδικασία αυτή συνεχίζεται μέχρι η καμπύλη να φτάσει στην ασύμπτωτή της και έτσι η διαδικασία της διάχυσης θα έχει φτάσει στο τέλος της.

Η πλειοψηφία των καινοτομιών, είναι σύνηθες να έχει ρυθμό υιοθέτησης σε σχήμα S, ωστόσο μπορεί να διαφέρει από τη μία καινοτομία στην άλλη. Κάποιες καινούριες ιδέες υιοθετούνται με γρήγορο ρυθμό και έτσι η καμπύλη S θα έχει απότομη κλίση. Άλλες ιδέες που υιοθετούνται με πιο αργό ρυθμό, κάνουν την καμπύλη να έχει βαθμιαία άνοδο και η κλίση της να είναι λιγότερο απότομη.

2.8 Κριτική Για Τη Θεωρία Του Rogers

Ο Rogers, σύμφωνα με τη Θεωρία Διάχυσης των Καινοτομιών, τμηματοποίησε το πλήθος των ατόμων που εκτίθενται σε μια καινοτομία, σε μια ενιαία καμπύλη σχήματος καμπάνας, ανάλογα με το βαθμό καινοτομίας του κάθε τμήματος με αναλογίες 2.5% /13.5% /34% /34% /16%. Ειδικότερα, μια καινοτομία υιοθετείται αρχικά από μια μικρή ομάδα νεωτεριστών και εν συνεχεία ακολουθείται από τους ενωρίς αποδεχόμενους, τους οποίους μιμούνται οι λιγότερο καινοτόμοι της πρώιμης πλειονότητας. (Rogers, 1995)

Μέλη της επιστημονικής κοινότητας επιχείρησαν να χρησιμοποιήσουν το μοντέλο, λόγω όμως της έλλειψης αιτιολογιών από τον Rogers σχετικά με την χρήση της κανονικής κατανομής σε διάφορες περιπτώσεις, θεώρησαν αναγκαία την αύξηση της προβλεψιμότητάς του. Έτσι λοιπόν, ο Bass χώρισε την αγορά στους «καινοτόμους»

και του «μιμητές». Υποστηρίζει ότι οι καινοτόμοι του Rogers δεν ανήκουν στους αποδεχόμενους μιας καινοτομίας, αφού δε επηρεάζονται από προηγούμενους υιοθετούντες εντός του κοινωνικού συνόλου, αλλά από πηγές έξω από αυτό. Προσαρμόζοντας τη φόρμουλα υιοθέτησης, ο Bass διατυπώνει ένα πιο δυναμικό μοντέλο που εξετάζει και συμπεριλαμβάνει τη συνδυασμένη αποτελεσματικότητα της εξωτερικής και εσωτερικής επίδρασης, αλλά και τις δυνατότητες της αγοράς, επισημαίνοντας παραδείγματα όπου οι κατηγορίες αποδεχόμενων του Rogers μπορεί να διαφέρουν, ανάλογα με τις τρεις αυτές μεταβλητές (Mahajan, Muller & Bass, 1990).

Επιπλέον, σημαντική κριτική έχει ασκηθεί στην υπόθεση ότι το 100% του πλήθους τοποθετείται στο διάστημα που οριοθετεί η καμπύλη υιοθέτησης. Εκτός από τις πέντε κλασικές κατηγορίες αποδεχόμενων, πρέπει να προβλέπεται και μια επιπλέον κατηγορία, ειδικά κατά τη μελέτη της διάχυσης των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών. Η έκτη κατηγορία αποτελείται από τα άτομα που δε δείχνουν το παραμικρό ενδιαφέρον για τις καινοτομίες και κάθε απόπειρα προσέγγισής τους πέφτει στο κενό («αρνητές»). Για το λόγο αυτό, είναι χρήσιμο να λαμβάνεται υπόψη ότι ένα τμήμα του συνόλου υπάγεται στη συγκεκριμένη κατηγορία, οπότε πρέπει και αυτή να εκπροσωπείται στο διάγραμμα της καμπύλης διάχυσης.

2.9 Το Μοντέλο Αποδοχής Της Τεχνολογίας

Τα τελευταία χρόνια, η ραγδαία εξάπλωση των πληροφοριακών συστημάτων, έχει καταστήσει απαραίτητη την αποσαφήνιση των παραγόντων, που βοηθούν στην αποδοχή των εκάστοτε πληροφοριακών συστημάτων από το ευρύ κοινό, καθώς η εφαρμογή τους είναι μια χρονοβόρα και δαπανηρή διαδικασία. Για το λόγο αυτό, έχριζε μεγάλης σημασίας η συγκέντρωση των στοιχείων σε ένα μοντέλο το οποίο θα έκανε ευκολότερη την ανάλυση των συστημάτων αυτών.

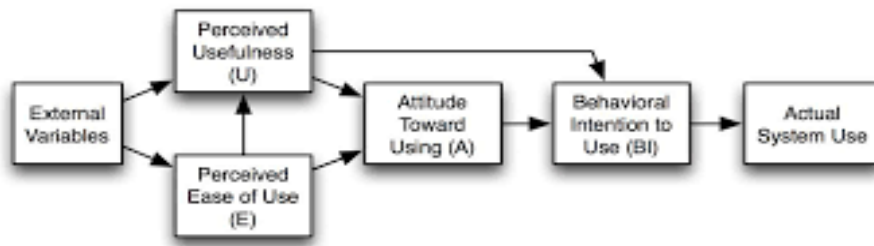
Το Μοντέλο Αποδοχής της Τεχνολογίας (*Technology Acceptance Model - TAM*) δημιουργήθηκε από τον Davis, ο οποίος στηρίχτηκε στη Θεωρία της Αιτιολογούμενης Δράσης, η οποία εξετάζει τους παράγοντες που βρίσκονται πίσω από την απόφαση ενός ατόμου να συμπεριφέρεται με έναν συγκεκριμένο τρόπο (Davis,

1989). Σκοπός του είναι να αποκωδικοποιήσει τους εξωτερικούς παράγοντες που επηρεάζουν τις προσωπικές αξίες και συμπεριφορές ενός ατόμου.

Σύμφωνα με το μοντέλο TAM, οι σημαντικότεροι παράγοντες που επηρεάζουν τη χρήση των πληροφοριακών συστημάτων είναι δύο. Η αντιληπτή ευκολία χρήσης, δηλαδή ο βαθμός με τον οποίο ένα άτομο πιστεύει ότι η χρήση ενός συγκεκριμένου συστήματος δεν απαιτεί προσπάθεια και η αντιληπτή χρησιμότητα, ο βαθμός με τον οποίο ένα άτομο πιστεύει ότι χρησιμοποιώντας ένα συγκεκριμένο σύστημα θα βελτιώσει την απόδοσή της εργασίας του. Μελέτες έχουν δείξει ότι πρωταρχικό ρόλο για τη χρήση ενός συστήματος παίζει η αντιληπτή ευκολία χρήσης, καθώς αυτή οδηγεί στην αντιληπτή χρησιμότητα. (Venkatesh και Davis, 1996)

Οι υπόλοιποι παράγοντες του μοντέλου TAM είναι η στάση ως προς τη χρήση, δηλαδή η αξιολόγηση από τη πλευρά του χρήστη, όσον αφορά την επιθυμία αξιοποίησης ενός συγκεκριμένου πληροφοριακού συστήματος και η συμπεριφορική πρόθεση για χρήση, η οποία αφορά την πιθανότητα ένα άτομο να χρησιμοποιήσει ένα συγκεκριμένο σύστημα. Όλες οι παραπάνω μεταβλητές βοηθούν να προσδιοριστεί η πραγματική χρήση για ένα σύστημα.

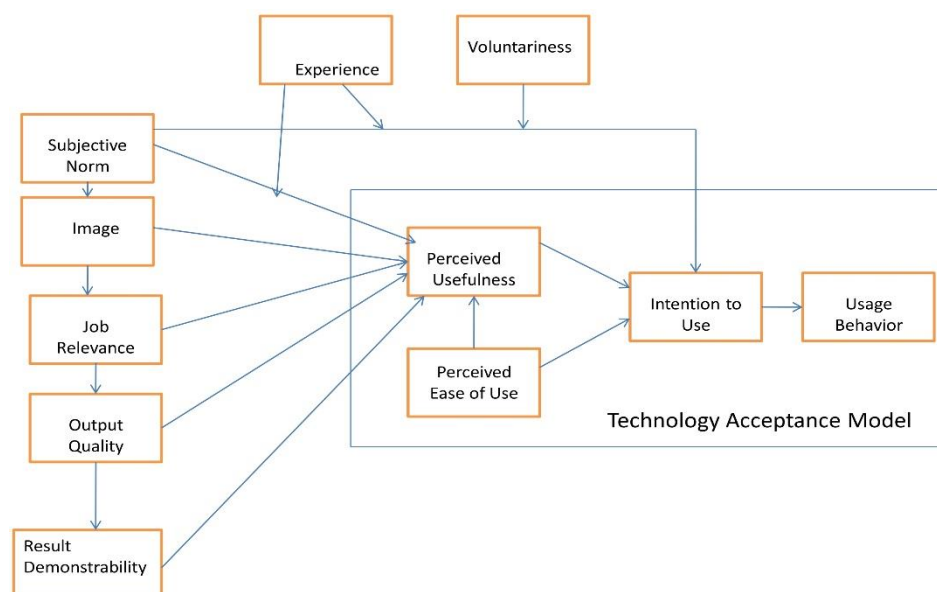
Επιπρόσθετα, ο Davis υποστηρίζει ότι η αντιληπτή ευκολία χρήσης είναι αλληλένδετη με την έννοια της αυτο-αποτελεσματικότητας. Με άλλα λόγια, το σύνολο των αποφάσεων που καθορίζουν το πόσο αποτελεσματικά μπορεί ένα άτομο να εκτελέσει συγκεκριμένες δράσεις, όταν βρεθεί αντιμέτωπο με αναμενόμενες καταστάσεις. Στον τομέα των πληροφοριακών συστημάτων, έχει παρατηρηθεί ότι ακόμη και χρήστες ,με ελάχιστη γνώση ως προς τη χρήση ενός συστήματος ή μιας τεχνολογίας, ενδέχεται να μπορούν να τη χρησιμοποιήσουν. Αυτό συμβαίνει λόγω της εξάπλωσης των πληροφοριακών συστημάτων, τόσο στον εργασιακό τομέα όσο και στον προσωπικό τομέα ενός ατόμου.



Σχήμα 1.2: Αρχικό μοντέλο αποδοχής τεχνολογίας (Original TAM)

2.10 Το Δεύτερο Μοντέλο Αποδοχής Της Τεχνολογίας (TAM2)

Με την πάροδο του χρόνου και την εκτεταμένη χρήση του μοντέλου TAM από τον Davis, παρατηρήθηκε ότι υπάρχουν και κοινωνικοί παράγοντες οι οποίοι επηρεάζουν την πρόθεση ενός ατόμου για τη χρήση ενός πληροφοριακού συστήματος. Επομένως, οι Venkatesh και Davis, δημιούργησαν το δεύτερο μοντέλο Αποδοχής της Τεχνολογίας (TAM 2). Το μοντέλο αυτό, είναι μια προέκταση του αρχικού μοντέλου, που προσπαθεί να ερμηνεύσει την αντιληπτή χρησιμότητα και την πρόθεση χρήσης των χρηστών μέσα από την κοινωνική επιρροή, όπως τα υποκειμενικά πρότυπα (subjective norms), ο εθελοντισμός (voluntariness), η εικόνα (image) και τις νοητικές οργανωσιακές διαδικασίες, τη συνάφεια εργασίας (job relevance), την ποιότητα απόδοσης (output quality) και την επιδειξιμότητα αποτελεσμάτων (result demonstrability) (Venkatesh & Davis, 2000). (Σχήμα 2.2)



Σχήμα 1.3: Το δεύτερο Μοντέλο Αποδοχής της Τεχνολογίας (TAM 2)

Η παρατεταμένη χρήση του μοντέλου έχει προκαλέσει αρκετούς ερευνητές να ασκήσουν κριτική πάνω στην αποτελεσματικότητά του. Αρχικά, αμφισβητήθηκε το πρώτο μοντέλο (TAM), το οποίο είχε αποδειχθεί ότι ερμηνεύει το 40% της διακύμανσης, όσον αφορά στην πρόθεση χρήσης ενός πληροφοριακού συστήματος. Με την εισαγωγή του δεύτερου μοντέλου (TAM 2), η κριτική γύρω από την εγκυρότητα του ελαττώθηκε, αφού πλέον ερμηνεύει το 70% της συγκεκριμένης διακύμανσης. Ο Barki υποστήριξε ότι η υπερβολική εξάρτηση των ερευνητών στο μοντέλο αυτό, τραβάει την προσοχή μακριά από σημαντικότερα ερευνητικά ζητήματα. Παρόλα αυτά, το μοντέλο είναι το πιο διαδεδομένο μέχρι σήμερα στο είδος του και για το λόγο αυτό είναι δυνατό να εφαρμοστεί σε διαφορετικές τεχνολογίες, σε ποικίλες περιπτώσεις, με διάφορους παράγοντες ελέγχου και διάφορα υποκείμενα.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΠΕΡΙΟΧΗ ΜΕΛΕΤΗΣ

3.1 Ο Νομός Ευβοίας

Κατά τη Ρωμαϊκή και τη Μεσαιωνική και μέχρι την περίοδο της Φραγκοκρατίας, η περιοχή βρισκόταν σε παρακμή. Την περίοδο εκείνη, η Εύβοια δόθηκε στον Φλαμανδό Ζακ ντ'Αβέν, ενώ στη συνέχεια διαιρέθηκε σε τρεις βαρονίες και σταδιακά πέρασε στους Βενετούς, που κράτησαν το νησί μέχρι το 1470. Τη χρονιά αυτή, η Εύβοια κατακτήθηκε από τους Οθωμανούς, οι οποίοι την κράτησαν κάτω από τον έλεγχό τους μέχρι την δημιουργία του πρώτου ανεξάρτητου ελληνικού κράτους (1830), ελέγχοντας ταυτόχρονα την πλειοψηφία των πιο εύφορων πεδινών εκτάσεων, παρόλο που κατείχαν τη μειοψηφία του πληθυσμού, συγκριτικά με τους χριστιανούς.

Ο νομός Ευβοίας ήταν ένας από τους 51 νομούς της Ελλάδας, μέχρι το 2011, που με την εφαρμογή του Προγράμματος «Καλλικράτης», ο νομός αποτέλεσε μία από τις 74 Περιφερειακές Ενότητες της χώρας. Η Περιφερειακή Ενότητα Εύβοιας δημιουργήθηκε με τη συγχώνευση των δήμων της, από 25 σε 8 (Ερέτριας, Διρφύων - Μεσσαπίων, Καρύστου, Ιστιαίας – Αιδηψού, Κύμης – Αλιβερίου, Σκύρου, Χαλκιδέων και Λίμνης – Μαντουδίου – Αγίας Άννας). Έχει πληθυσμό γύρω στους 220.000 κατοίκους, από του οποίους οι μισοί είναι συγκεντρωμένοι στο δήμο Χαλκιδαιών, όπου είναι και η πρωτεύουσα του νομού.



Η Εύβοια είναι το δεύτερο μεγαλύτερο νησί του ελληνικού αρχιπέλαγους μετά την Κρήτη. Η θέση της είναι βορειοανατολικά της Στερεάς Ελλάδας και εκτείνεται από βόρειο τμήμα της Ραφήνας, μέχρι το Μαλιακό Κόλπο. Είναι χωρισμένη από την κυρίως

χώρα της Ελλάδας από την Ευβοϊκή θάλασσα η οποία αποτελείται από δύο μεγάλους κόλπους. Έχει μακρόστενο σχήμα και έκταση 3.600 τ.χλμ, 8 με 50 χιλιόμετρα πλάτος και 180 χιλιόμετρα συνολικό μήκος. Συνδέεται με την Στερεά Ελλάδα, μέσω της Υψηλής Γέφυρας της Χαλκίδας, ενώ ο Ευβοϊκός Κόλπος τη χωρίζει από την Αττική και τη Βοιωτία. Στα νοτιοανατολικά χωρίζεται από το νησί της Άνδρου, μέσω του πορθμού του Καφηρέα.

3.2 Μορφολογικά χαρακτηριστικά του Νομού

Η μορφολογία του εδάφους του νομού, παρουσιάζει μεγάλο ενδιαφέρον. Στο νότο υπάρχει το όρος Όχη, στο βορρά βρίσκεται το όρος Τελέθριο και στο κεντρικό τμήμα της έχει τη Δίρφη, όπου ανάμεσα τους έχουν αναπτυχθεί εύφορες πεδιάδες. Ένα χαρακτηριστικό υψίστης σημασίας για το νομό, είναι τα καταπράσινα δάση του (Δελφί, Στενή κ.α.) και τα ποτάμια του, αφού προσφέρουν σπάνια ομορφιά στο τοπίο και ευνοούν δραστηριότητες όπως γεωργία, αλιεία, υλοτομία. Επιπλέον τα ασβεστολιθικά πετρώματα στο βόρειο τμήμα, σχιστόλιθος κι αμύαντος στην περιοχή της Καρύστου, αλλά και η μικρή απόσταση από τη Στερεά Ελλάδα, ευνόησαν την ανάπτυξη της ναυτιλίας και του εμπορίου.

3.3 Δημογραφικά χαρακτηριστικά του Νομού

Πίνακας 1: Πληθυσμός του Νομού Ευβοίας, σύμφωνα με την απογραφή 2001-2011

Δήμοι Νομού Ευβοίας	2011	2001	Διαφορά πληθυσμού
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	86.393	80.233	6.160
ΔΗΜΟΣ ΕΡΕΤΡΙΑΣ	13.423	12.454	969
ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΥΣΤΟΥ	14.643	15.322	-679
ΔΗΜΟΣ ΜΑΝΤΟΥΔΙΟΥ – ΛΙΜΝΗΣ – ΑΓΙΑΣ ΑΝΝΑΣ	14.141	17.457	-3.316
ΔΗΜΟΣ ΣΚΥΡΟΥ	3.449	3.339	110
ΔΗΜΟΣ ΚΥΜΗΣ – ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ	34.284	38.855	-4.571
ΔΗΜΟΣ ΙΣΤΙΑΙΑΣ – ΑΙΔΗΨΟΥ	24.209	25.777	-1.568
ΔΗΜΟΣ ΔΙΡΦΥΩΝ – ΜΕΣΣΑΠΙΩΝ	20.415	22.902	-2.487
ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ ΝΟΜΟΥ ΕΥΒΟΙΑΣ	210.957	216.339	

Σύμφωνα με τον Πίνακα 1, ο πληθυσμός του Νομού παρατηρείται μειωμένος κατά 5.382 άτομα. Το 2001 ο συνολικός πληθυσμός ήταν 216.339, ενώ το 2011 καταμετρήθηκαν 210.957 κάτοικοι.

3.4 Πρωτογενής Τομέας Του Νομού Ευβοίας

Γεωργία

Η γεωργία διαδραματίζει σημαντικό ρόλο στην οικονομία του Νομού. Οι αμπελώνες, τα αρωματικά φυτά, τα δημητριακά, τα ελαιόδεντρα, τα φρούτα και εσπεριδοειδή, τα λαχανικά και κηπευτικά, καθώς και οι ξηροί καρποί αποτελούν μερικές από τις σημαντικότερες καλλιέργειες του πρωτογενή τομέα, καθώς έχει συμμετοχή 40% περίπου, στη διαμορφούμενη ακαθάριστη αξία γεωργικής παραγωγής του Νομού. Η γεωργική παραγωγή του νομού αγγίζει τα 40000 εκτάρια και στηρίζεται, πρωταρχικά, στα ελαιόδεντρα, έκτασης 18470 εκταρίων και σε παραγωγές όπως σιτηρά, κηπευτικά, αποξηραμένα σύκα, άμπελοι κ.α. (Gaiapedia 2012). Επίσης η Εύβοια είναι τόπος

πλούσιος σε αυτοφυή φυτά, όπως θυμάρι, φασκόμηλο, ρίγανη, πεύκο, ακακίες, κουμαριά, ευκάλυπτος, καλλιεργούμενα εσπεριδοειδή.

Κτηνοτροφία

Η κτηνοτροφία και τα προϊόντα ζωικής παραγωγής, κατέχουν πρωτεύοντα ρόλο στην αγροτική παραγωγή του Νομού, καθώς καλύπτει το 57% της συνολικής ακαθάριστης αξίας όλων των προϊόντων της αγροτικής παραγωγής του Νομού. Οι κυριότερες κτηνοτροφικές μονάδες αφορούν τη χοιροτροφία και την πτηνοτροφία αφού καλύπτουν περίπου το 50% της εγχώριας παραγωγής. Κτηνοτροφικές μονάδες με αιγοπρόβατα παρατηρούνται σε όλο το Νομό, αλλά προβλήματα όπως στην οργάνωση, μεταποίηση και διάθεση της παραγωγής, έχουν συμβάλλει στη χαμηλή παραγωγικότητά της.

Ο νομός, παρουσιάζει μελισσοκομικό ενδιαφέρον, καθώς είναι ο τρίτος μεγαλύτερος νομός της χώρας, μετά τη Χαλκιδική και την Καβάλα, με βάση το μέγεθος της παραγωγής. Με τη δημιουργία των κατάλληλων καναλιών προώθησης των προϊόντων και των κατάλληλων δομών παραγωγής, τότε η μελισσοκομία του Νομού θα παρουσιάσει ακόμη μεγαλύτερη ανάπτυξη.

Αλιεύματα

Η συμμετοχή του κλάδου της αλιείας στην ακαθάριστη αξία αλιευτικής παραγωγής της χώρας, εκτιμάται περίπου στο 8%. Στο Νομό παρουσιάζεται σημαντική ανάπτυξη της βιομηχανικής αλιείας (κυρίως της ιχθυοκαλλιέργειας τα τελευταία 10 χρόνια). Οι μονάδες ιχθυοκαλλιέργειας στο Νομό είναι εγκατεστημένες κυρίως στην περιοχή των Ωρεών, στον Νότιο και Βόρειο Ευβοϊκό κόλπο. Τα κυριότερα προϊόντα αλιείας ανοιχτής θάλασσας είναι οι ιχθύες, τα κεφαλόποδα και τα όστρακα. Όσον αφορά τις ιχθυοκαλλιέργειες τα προϊόντα που παράγονται είναι κατά το μεγαλύτερο ποσοστό η τσιπούρα και το λαβράκι.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4: ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ

ΕΡΕΥΝΑΣ

4.1 Σκοπός

Η παρούσα έρευνα διεξήχθη στον Νομό Ευβοίας με σκοπό τη μελέτη της χρήσης Ηλεκτρονικού Υπολογιστή και του Διαδικτύου από τους γεωργούς του νομού, καθώς και τη συμβολή της χρήσης τους στην ανάπτυξη γνώσεων, συμπεριφορών και καινοτόμων τρόπων σκέψης που έχουν ως στόχο τη βελτίωση της αγροτικής παραγωγής τους, αλλά και του βιοτικού τους επίπεδου. Μετά την ανάλυση των στοιχείων που συγκεντρώθηκαν, θα ερευνηθεί η ύπαρξη συσχετίσεων μεταξύ αυτών, για την προσπάθεια κατανόησής των μεταβλητών που ωθούν ένα άτομο προς την καινοτομικότητα.

4.2 Μεθοδολογία

Για την πραγματοποίηση της έρευνας συντάχτηκε ερωτηματολόγιο το οποίο περιλαμβάνει ερωτήσεις που αφορούν ατομικά και κοινωνικά χαρακτηριστικά των ερωτηθέντων, όπως και ερωτήσεις σχετικά με την αγροτική παραγωγή τους.

Το ερωτηματολόγιο είναι χωρισμένο σε 6 μέρη. Το πρώτο μέρος αφορά τα ατομικά χαρακτηριστικά και τις απόψεις τους σχετικά με την χρήση νέων τεχνολογιών. Το δεύτερο μέρος αφορά τα οικονομικά και επαγγελματικά στοιχεία των ερωτηθέντων, ενώ το τρίτο μέρος αφορά στοιχεία για την γεωργική τους εκμετάλλευση. Η τέταρτη και η πέμπτη ενότητα αφορούν την συμμετοχή τους σε πρόγραμμα γεωργικού ενδιαφέροντος και την επαγγελματική τους κατάρτιση αντίστοιχα. Τέλος, η έκτη ενότητα πραγματεύεται την στάση τους απέναντι σε κάποιες εκπαιδευτικές διαδικασίες.

Για τη συλλογή των δεδομένων της έρευνας πραγματοποιήθηκαν προσωπικές και τηλεφωνικές συνεντεύξεις σε πενήντα (50) αγρότες, ανεξαρτήτως φύλου και ηλικίας από δεκαοκτώ έως σαράντα (18-40), μέσα στη χρονική περίοδο Μάρτιος- Μάιος 2019. Ο εντοπισμός του κατάλληλου δείγματος έγινε με τη βοήθεια της Ένωσης Γεωργικών

Συνεταιρισμών Ευβοίας, καθώς και με προσωπικές εξορμήσεις σε καφεενεία και λαϊκές αγορές διαφόρων περιοχών (Κύμη, Αλιβέρι, Αλωνάρι, Ψαχνά κ.α.).

Οι συνεντεύξεις πραγματοποιήθηκαν, μετά από συνεννόηση με τους ερωτώμενους, στον χώρο τους ή σε κάποιο καφενείο/καφετέρια κάτω από ευχάριστο κλίμα, καθώς και η πλειοψηφία από αυτούς ήταν δεκτικοί καθόλη τη διαδικασία.

4.3 Επεξεργασία των δεδομένων

Η ανάλυση των δεδομένων των ερωτηματολογίων διεξήχθη με την χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS. Αφού καταχωρήθηκαν τα ερωτηματολόγια στο πρόγραμμα, έγινε επεξεργασία των απαντήσεων για να χρήζουν κατανόησης.

Αρχικά η ανάλυση έγινε σε μονομεταβλητό επίπεδο για την εξαγωγή συχνοτήτων των τιμών των μεταβλητών υπό τη μορφή πινάκων συχνοτήτων.

Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε η διερεύνηση συσχέτισης ανάμεσα σε διάφορες μεταβλητές, με τη διασταύρωση και ανάλυσή τους μέσω των πινάκων συνάφειας διπλής εισόδου (Cross-Tabs), εφόσον οι μεταβλητές χωρίστηκαν σε **ανεξάρτητες** και **εξαρτημένες**. Οι δείκτες που χρησιμοποιήθηκαν για την ερμηνεία του βαθμού συσχέτισης μεταξύ των δύο μεταβλητών είναι:

- Στατιστικές Phi και Cramer's V: εφαρμόστηκαν σε περιπτώσεις πινάκων συσχέτισης ονομαστικών μεταβλητών και πινάκων συσχέτισης τακτικής μεταβλητής με ονομαστική τριών κατηγοριών, σε τετράγωνους και ορθογώνιους πίνακες
- Στατιστικές Kendall's Tau-b και Kendall's Tau-c: εφαρμόστηκαν σε περιπτώσεις πινάκων συσχέτισης τακτικών μεταβλητών και πινάκων συσχέτισης τακτικής μεταβλητής με ονομαστική δύο κατηγοριών
- Στατιστική Gamma: εφαρμόστηκε σε περιπτώσεις που υπήρχαν στους πίνακες συσχέτισης τακτικών μεταβλητών και τους πίνακες συσχέτισης τακτικής μεταβλητής.

Στις παραπάνω περιπτώσεις εξετάστηκε η τιμή του κατάλληλου δείκτη για τιμές:

- Από 0 μέχρι 0.3 έχουμε πολύ ασθενής συσχέτιση
- Από 0.3 μέχρι 0.5 έχουμε ασθενής συσχέτιση
- Από 0.5 μέχρι 0.7 έχουμε ισχυρή συσχέτιση
- Από 0.7 μέχρι 1 έχουμε πολύ ισχυρή συσχέτιση

Η στατιστική συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών διερευνήθηκε στη βάση της Approx. Sig. Όπου:

- 1) Όταν η τιμή είναι μικρότερη του 0.05 η συσχέτιση θεωρείται στατιστικά σημαντική
- 2) Όταν η τιμή κυμαίνεται μεταξύ 0.05 και 0.1 θεωρείται ότι υπάρχει τάση συσχέτισης

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5: ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΕ ΜΟΝΟΜΕΤΑΒΛΗΤΟ

ΕΠΙΠΕΔΟ

Α. Ατομικά Στοιχεία

Πίνακας 1.1:Φύλο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
άνδρας	39	78,0	78,0	78,0
γυναίκα	11	22,0	22,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Από το σύνολο των 50 ατόμων του δείγματος 39 (78%) είναι άντρες και 11 (22%) είναι γυναίκες.

Πίνακας 1.2:Ηλικία

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
21-28	16	32,0	32,0	32,0
29-34	16	32,0	32,0	64,0
35-40	18	36,0	36,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Χωρισμένοι με βάση την ηλικία, 16 (32%) άτομα είναι μεταξύ 21-28 ετών, 16 (32%) άτομα είναι μεταξύ 29-34 ετών και 18 (36%) είναι τα άτομα μεταξύ ηλικίας 35-40.

Πίνακας 1.3:Οικογενειακή κατάσταση

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ανύπαντρος/η	28	56,0	56,0	56,0
Παντρεμένος/η	18	36,0	36,0	92,0
Χωρισμένος/η	4	8,0	8,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Με βάση την οικογενειακή τους κατάσταση, 28 (56%) από τα άτομα δηλώνουν ανύπαντρα, 18 (36%) είναι παντρεμένα και 4 (8%) είναι χωρισμένα.

Πίνακας 1.4:Υπαρξη παιδιών

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Κανένα παιδί	32	64,0	64,0	64,0
1-4 παιδιά	18	36,0	36,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Σχετικά με το αν οι ερωτώμενοι έχουν παιδιά, οι 32 (64%) από αυτούς δήλωσαν πως δεν έχουν κανένα, ενώ οι υπόλοιποι 18 (36%) δήλωσαν πως έχουν από 1 έως 4 παιδιά.

Πίνακας 1.5:μένεις με τους γονείς

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
ΝΑΙ	17	34,0	34,0	34,0
ΟΧΙ	33	66,0	66,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Από το συνολικό δείγμα, τα 17 άτομα διαμένουν στο ίδιο σπίτι με τους γονείς τους.

Πίνακας 1.6: Ποιά Τάξη σχολείου

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Γυμνάσιο	2	4,0	4,0	4,0
Λύκειο	41	82,0	82,0	86,0
Τεχνικό Λύκειο	7	14,0	14,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Σχετικά με την εκπαίδευση των ερωτώμενων, οι 41 (82%) έχουν τελειώσει κάποια τάξη του Ενιαίου Λυκείου, οι 7 (14%) έχουν τελειώσει Τεχνικό Λύκειο, καθώς και μόνο 2 (4%) έχει τελειώσει το Γυμνάσιο.

Πίνακας 1.7: Σπουδές πέρα του Λυκείου

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Καθόλου Σπουδές	31	62,0	62,0	62,0
ΑΕΙ/ΤΕΙ	14	28,0	28,0	90,0
ΙΕΚ	5	10,0	10,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Όσον αφορά την συνέχιση των σπουδών πέρα του Λυκείου, παρατηρούμε ότι 31 (62%) άτομα δεν έχουν καθόλου σπουδές, ενώ 14 (28%) έχουν φοιτήσει σε ΑΕΙ-ΤΕΙ και 5 (10%) σε κάποιο ΙΕΚ.

Πίνακας 1.8: Γιατί δεν Συνέχισες τις Σπουδές

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Οικονομικά προβλήματα	15	30,0	45,5	45,5
Οικογενειακά Προβλήματα	10	20,0	30,3	75,8
Δεν μου έδινε απαραίτητες γνώσεις για τη δουλειά μου	6	12,0	18,2	93,9
Δεν μου άρεσαν τα γράμματα	2	4,0	6,1	100,0
Total	33	66,0	100,0	
Missing System	17	34,0		
Total	50	100,0		

Από τα 33 άτομα που δεν συνέχισαν τις σπουδές τους, τα 15 (30%) ήταν λόγω Οικονομικών προβλημάτων, τα 10 (20%) ήταν λόγω οικογενειακών προβλημάτων, τα 6 (12%) από αυτά δεν θα έπαιρναν τις απαραίτητες γνώσεις για την δουλειά τους και σε μόλις 2 (4%) δεν άρεσαν τα γράμματα.

Πίνακας 1.9: Γνώση Αγγλικών

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Αρκετά καλά	18	36,0	36,0	36,0
Ελάχιστα	18	36,0	36,0	72,0
Καθόλου	14	28,0	28,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Σχετικά με τη γνώση Αγγλικών οι 18 (36) απάντησαν ότι γνωρίζουν αρκετά καλά, 18 (36%) γνωρίζουν ελάχιστα και οι 14 (28%) δεν γνωρίζουν καθόλου.

Πίνακας 1.10:Έχεις φύγει από περιοχή σου για πάνω από 6 μήνες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	21	42,0	42,0	42,0
Όχι	29	58,0	58,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Από τους 50 ερωτώμενους, οι 21 (42%) έχουν φύγει από την περιοχή τους για πάνω από 6 μήνες.

Πίνακας 1.11:Ο λόγος που έφυγες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Σπουδές	7	14,0	33,3	33,3
Εργασία δική σου	10	20,0	47,6	81,0
Εμπειρία-Διασκέδαση	3	6,0	14,3	95,2
Σχέση	1	2,0	4,8	100,0
Total	21	42,0	100,0	
Missing System	29	58,0		
Total	50	100,0		

Από τα 21 άτομα που έχουν φύγει από την περιοχή τους για πάνω από 6 μήνες, οι 10 (47.6%) το έκαναν λόγω εργασίας δικής τους, οι 7 (33.3%) λόγω σπουδών, οι 3 (14.3%) λόγω εμπειρίας-διασκέδασης και 1 (4.8%) λόγω σχέσης.

Πίνακας 1.12:Θα έφευγες πάλι;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	10	20,0	20,0	20,0
Όχι	40	80,0	80,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Σχετικά με το ενδεχόμενο μετακίνησης από τον τόπο διαμονής τους, οι 40 (80%) ερωτηθέντες απαντήσαν αρνητικά, ενώ 10 (20%) απαντήσαν θετικά.

Πίνακας 1.13:Για πιο λόγο;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Δουλειά	5	10,0	50,0	50,0
Διακοπές	4	8,0	40,0	90,0
Εκπαίδευση	1	2,0	10,0	100,0
Total	10	20,0	100,0	
Missing System	40	80,0		
Total	50	100,0		

Όσον αφορά το λόγο για τον οποίο θα έφευγε κάποιος από την περιοχή του, οι 5 (50%) απάντησαν λόγω εύρεσης εργασίας, οι 4 (40%) λόγω διακοπών και μόλις 1 (10%) για εκπαιδευτικούς λόγους.

Πίνακας 1.14:Συμμετέχεις στα κοινά

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	13	26,0	26,0	26,0
Όχι	37	74,0	74,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Από το συνολικό δείγμα, 13 (26%) άτομα συμμετέχουν ενεργά στα κοινά, ενώ 37 (74%) απέχουν.

Πίνακας 1.15:Μέλος στον συνεταιρισμό

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	23	46,0	46,0	46,0
Όχι	27	54,0	54,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Σχετικά με το εάν οι ερωτώμενοι είναι ενεργά μέλη σε συνεταιρισμό, οι 23 (46%) απαντήσαν θετικά.

Διάγραμμα 2.1:Χρήση ηλεκτρονικών Συσκευών



Με βάση το παραπάνω διάγραμμα, παρατηρείται ότι η πλειοψηφία των ερωτώμενων χρησιμοποιούν κινητό τηλέφωνο (50 άτομα ή 100%), τηλεόραση (49 άτομα ή 98%), ραδιόφωνο (46 άτομα ή 92%) και ηλεκτρονικό υπολογιστή (37 άτομα ή 74%). Ένα σημαντικό ποσοστό χρησιμοποιεί βίντεο DVD (26 άτομα ή 52%) και βιντεοπαιχνίδια (12 άτομα ή 24%), ενώ σε μικρότερα ποσοστά ακολουθούν η δορυφορική τηλεόραση (4 άτομα ή 8%), η συνδρομητική τηλεόραση (2 άτομα ή 4%), βιντεοκάμερα (6 άτομα ή 12%) και συσκευή Fax (κανένας από τους ερωτώμενους).

Πίνακας 1.16: Έτη χρήσης Ηλεκτρονικού Υπολογιστή

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	5-9 χρόνια	13	26,0	35,1	35,1
	10-17 χρόνια	24	48,0	64,9	100,0
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Από τα 37 άτομα που δήλωσαν ότι χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, τα 13 (35.1%) από αυτά κάνουν χρήση από 5-9 χρόνια και τα 24 (64.9%) από 10-17 χρόνια. Τα υπόλοιπα 13 άτομα του δείγματος, δεν χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Πίνακας 1.17:Που χρησιμοποιείς Η/Υ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Στο σπίτι	36	72,0	97,3	97,3
Ίντερνετ καφέ	1	2,0	2,7	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Από τα 37 άτομα που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή οι 36 (97.3%) κάνουν χρήση από το σπίτι τους και μόλις 1 (2.7%) από Ίντερνετ Καφέ.

Πίνακας 1.18:Χρήση Η/Υ από άλλους

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Παιδιά	10	20,0	90,9	90,9
σύζυγος	1	2,0	9,1	100,0
Total	11	22,0	100,0	
Missing System	39	78,0		
Total	50	100,0		

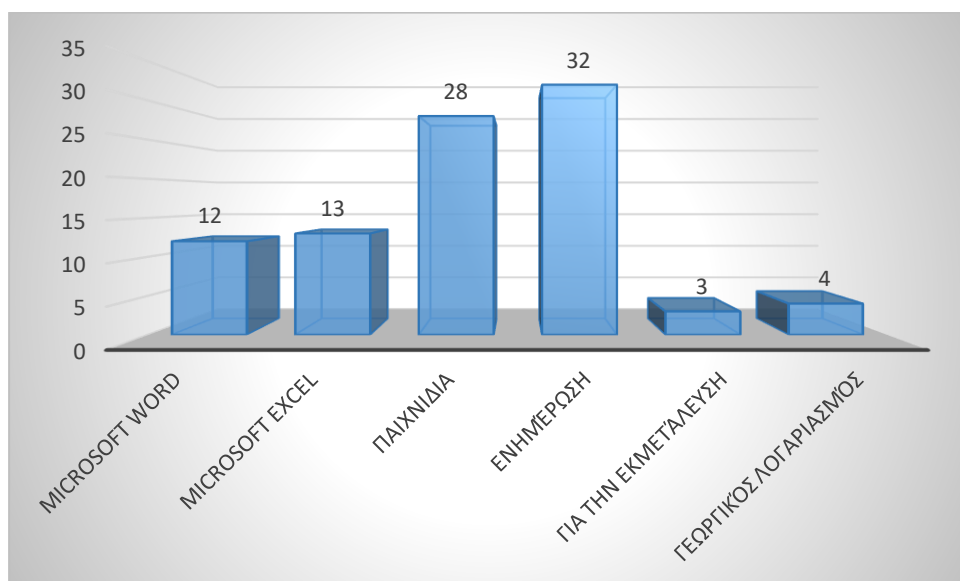
Συνολικά 11 άτομα δήλωσαν ότι στο σπίτι χρησιμοποιεί ηλεκτρονικό υπολογιστή και κάποιος άλλος. Οι 10 (90.9%) δήλωσαν ότι ο υπολογιστής χρησιμοποιείται και από τα παιδιά τους και 1 (9.1%) δήλωσε ότι τον χρησιμοποιεί και ο/η σύζυγος.

Πίνακας 1.19: Γιατί τον χρησιμοποιούν;

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Διασκέδαση	7	14,0	63,6	63,6
	Ενημέρωση	4	8,0	36,4	100,0
	Total	11	22,0	100,0	
Missing	System	39	78,0		
Total		50	100,0		

Αναφορικά με τα άτομα που κάνουν κοινή χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή, 7 (63.6%) δηλώσαν ότι γίνεται για διασκέδαση/ψυχαγωγία και 4 (36.4%) για ενημέρωση/πληροφόρηση.

Διάγραμμα 2.2: Λόγοι Χρήσης Η/Υ



Όσον αφορά του λόγους χρήσης ηλεκτρονικού υπολογιστή, η πλειοψηφία το κάνει για ενημέρωση (32 περιπτώσεις) και παιχνίδια (28 περιπτώσεις), ένα σημαντικό ποσοστό χρησιμοποιεί το Microsoft Word (12 περιπτώσεις) και το Microsoft Excel (13 περιπτώσεις) και τέλος ένα μικρό ποσοστό χρησιμοποιεί υπολογιστή για την παρακολούθηση της εκμετάλλευσης (3 περιπτώσεις) και για τη χρήση γεωργικού λογαριασμού (4 περιπτώσεις).

Πίνακας 1.20:Σημαντικότητα χρήσης Microsoft Word

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Καθόλου	1	2,0	7,1	7,1
	Μέτρια	7	14,0	50,0	57,1
	Σημαντικό	6	12,0	42,9	100,0
	Total	14	28,0	100,0	
Missing	System	36	72,0		
Total		50	100,0		

Από τα άτομα που χρησιμοποιούν Word, οι 6 (42.9%) το θεωρούν σημαντικό, οι 7 (50%) βρίσκουν τη χρήση του μέτρια σημαντική και 1 (7.1%) το θεωρεί καθόλου σημαντικό.

Πίνακας 1.21:Σημαντικότητα χρήσης Microsoft Excel

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Καθόλου	1	2,0	7,1	7,1
	Λίγο	1	2,0	7,1	14,3
	Μέτρια	1	2,0	7,1	21,4
	Σημαντικό	10	20,0	71,4	92,9
	Πολύ	1	2,0	7,1	100,0
	Total	14	28,0	100,0	
Missing	System	36	72,0		
Total		50	100,0		

Σχετικά με τη σημαντικότητα του Excel, 1 (7.1%) άτομο το θεωρεί πολύ σημαντικό, 10 (71.4%) άτομα το θεωρούν σημαντικό, 1 (7.1%) άτομο μέτρια σημαντικό, 1 (7.1%) λίγο σημαντικό και άλλο 1 (7.1%) καθόλου σημαντικό.

Πίνακας 1.22:Σημαντικότητα παρακολούθησης επιχείρησης

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Missing System Total	Σημαντικό	2	4,0	66,7	66,7
	Πολύ	1	2,0	33,3	100,0
	Total	3	6,0	100,0	
		47	94,0		
Total		50	100,0		

Από τα 3 άτομα, τα 2 (66.7%) θεωρούν σημαντική την παρακολούθηση της επιχείρησης, ενώ 1 (33.3%) άτομο πολύ σημαντική.

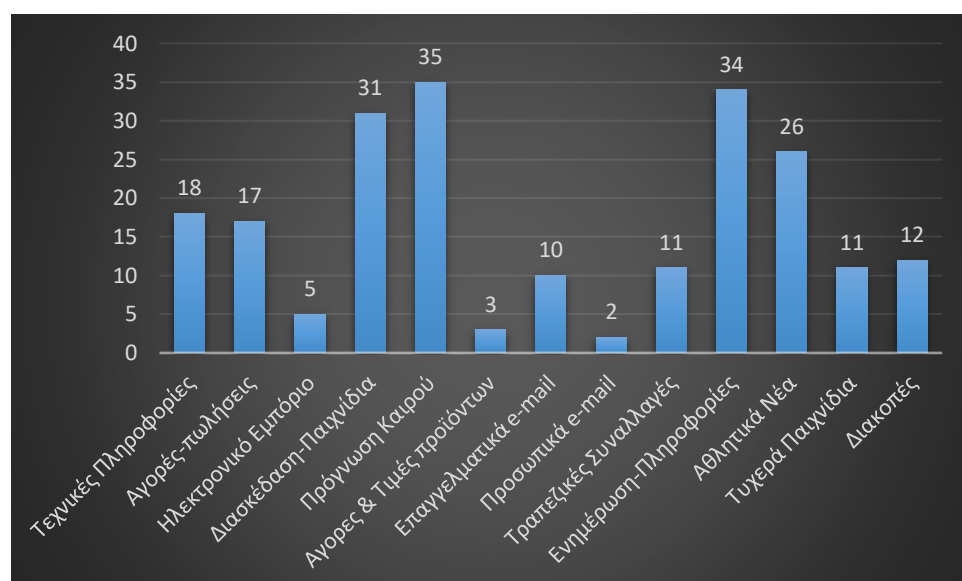
Πίνακας 1.23:Σημαντικότητα χρήσης γεωργικού λογαριασμού

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Missing System Total	Σημαντικό	4	8,0	100,0	100,0
		46	92,0		
		50	100,0		

Και τα 4 άτομα που χρησιμοποιούν γεωργικό λογαριασμό, θεωρούν τη χρήση του σημαντική.

Στη συνέχεια, παραθέσαμε στους ερωτώμενους ερωτήσεις σχετικά με τη χρήση του διαδικτύου. Από το συνολικά δείγμα (50 άτομα) τα 38 άτομα χρησιμοποιούν ή έχουν χρησιμοποιήσει το διαδίκτυο.

Διάγραμμα 2.3: Λόγοι χρήσης του Ίντερνετ



Όπως παρατηρούμε στο παραπάνω διάγραμμα, οι κυριότεροι λόγοι χρήσης του διαδικτύου από τα **38** άτομα του δείγματος είναι η πρόγνωση καιρού (35 άτομα), ενημέρωση και διάφορες πληροφορίες (34 άτομα), η διασκέδαση-παιχνίδια (31 άτομα) και τα αθλητικά νέα (26 άτομα). Ακολουθούν, η εύρεση τεχνικών πληροφοριών (18 άτομα), οι αγοροπωλησίες (17 άτομα), η εύρεση διακοπών (12 άτομα), τα τυχερά παιχνίδια (11 άτομα), οι τραπεζικές συναλλαγές (11 άτομα) και τα επαγγελματικά e-mail (10 άτομα). Τέλος σε μικρή κλίμακα είναι το ηλεκτρονικό εμπόριο (5 άτομα), οι αγορές και οι τιμές προϊόντων (3 άτομα), όπως και τα προσωπικά e-mail (2 άτομα).

Στη συνέχεια, κρίνεται η σημαντικότητα του διαδικτύου, σύμφωνα με διάφορες χρήσεις του.

Πίνακας 1.24:Σημαντικό για έγκαιρη ενημέρωση

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Μέτρια	16	32,0	42,1	42,1
	Σημαντικό	14	28,0	36,8	78,9
	Πολύ	8	16,0	21,1	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Από τα 38 άτομα, οι 8 (21.1%) θεωρούν την χρήση του διαδικτύου για έγκαιρη ενημέρωση πολύ σημαντική, οι 14 (36.8%) την θεωρούν σημαντική και οι 16 (42.1%) τη θεωρούν μέτρια σημαντική.

Πίνακας 1.25:Σημαντικό για έγκυρη πληροφόρηση

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Μέτρια	14	28,0	36,8	36,8
	Σημαντικό	17	34,0	44,7	81,6
	Πολύ	7	14,0	18,4	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Από τα 38 άτομα, οι 7 (18.4%) θεωρούν τη χρήση του διαδικτύου για έγκαιρη πληροφόρηση πολύ σημαντική, οι 17 (44.7%) την θεωρούν σημαντική, ενώ οι 14 (36.8%) την θεωρούν μέτρια σημαντική.

Πίνακας 1.26:Σημαντικό για Γρήγορη επικοινωνία

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Μέτρια	7	14,0	18,4	18,4
	Σημαντικό	20	40,0	52,6	71,1
	Πολύ	11	22,0	28,9	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Από τα 38 άτομα, οι 11 (28.9%) θεωρούν τη χρήση του διαδικτύου για γρήγορη επικοινωνία πολύ σημαντική, οι 20 (52.6%) την θεωρούν σημαντική και οι 7 (18.4%) την θεωρούν μέτριας σημαντικότητας.

Πίνακας 1.27:Σημαντικό για ευκολότερες αγοραπωλησίες

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Καθόλου	3	6,0	7,9	7,9
	Λίγο	3	6,0	7,9	15,8
	Μέτρια	14	28,0	36,8	52,6
	Σημαντικό	15	30,0	39,5	92,1
	Πολύ	3	6,0	7,9	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Από τα 38 άτομα, οι 3 (7.9%) θεωρούν τη χρήση του διαδικτύου για ευκολότερες αγοραπωλησίες πολύ σημαντική, οι 15 (39.5%) την θεωρούν σημαντική, οι 14 (36.8%) την θεωρούν μέτριας σημαντικότητας, οι 3 (7.9%) την θεωρούν λίγο σημαντική, καθώς και οι υπόλοιποι 3 (7.9%) την θεωρούν καθόλου σημαντική.

Πίνακας 1.28:Σημαντικό για μείωση κόστους συναλλαγών

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Καθόλου	3	6,0	7,9	7,9
	Λίγο	5	10,0	13,2	21,1
	Μέτρια	20	40,0	52,6	73,7
	Σημαντικό	6	12,0	15,8	89,5
	Πολύ	4	8,0	10,5	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Από τα 38 άτομα, 4 (10.5%) από αυτά θεωρούν ότι η χρήση διαδικτύου είναι πολύ σημαντική για τη μείωση του κόστους συναλλαγών, οι 6 (15.8%) τη θεωρούν σημαντική, οι 20 (52.6%) τη θεωρούν μέτρια σημαντική, οι 5 (13.2%) τη θεωρούν λίγο σημαντική και 3 (7.9%) τη θεωρούν καθόλου σημαντική.

Πίνακας 1.29: Σημαντικό για Καλύτερες ευκαιρίες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Λίγο	2	4,0	5,4	5,4
Μέτρια	19	38,0	51,4	56,8
Σημαντικό	12	24,0	32,4	89,2
Πολύ	4	8,0	10,8	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Από τα 37 άτομα τα 4 (10.8%) θεωρούν ότι η χρήση διαδικτύου είναι πολύ σημαντική για την ανακάλυψη καλύτερων ευκαιριών, οι 12 (32.4%) ότι είναι πολύ σημαντική, οι 19 (51.4%) μέτρια σημαντική και οι 2 (5.4%) ότι είναι λίγο σημαντική.

Πίνακας 1.30:Σημαντικό για λιγότερη γραφειοκρατία

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Καθόλου	1	2,0	2,6	2,6
Μέτρια	14	28,0	36,8	39,5
Σημαντικό	16	32,0	42,1	81,6
Πολύ	7	14,0	18,4	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Από τα 38 άτομα που απάντησαν, οι 7 (18.4%) θεωρούν τη χρήση διαδικτύου είναι πολύ σημαντική για λιγότερη γραφειοκρατία, οι 16 (42.1%) θεωρούν τη χρήση σημαντική, οι 14 (36.8%) τη θεωρούν μέτρια σημαντική και τέλος 1 (2.6%) θεωρεί τη χρήση διαδικτύου για λιγότερη γραφειοκρατία καθόλου σημαντική.

Παρακάτω ακολουθούν ερωτήσεις σχετικά με τη συχνότητα χρήσης διαφόρων πηγών πληροφόρησης.

Πίνακας 1.31:Πόσο συχνά χρησιμοποιείς internet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	κάθε μέρα	22	44,0	57,9	57,9
	μερικές φορές την εβδομάδα	16	32,0	42,1	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Από τα 38 άτομα, οι 22 (57.9%) απαντήσαν ότι χρησιμοποιούν το ίντερνετ κάθε μέρα και οι 16 (42.1%) ότι το χρησιμοποιούν μερικές φορές την εβδομάδα.

Πίνακας 1.32:Πόσο συχνά χρησιμοποιείς ραδιόφωνο

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Κάθε μέρα	3	6,0	7,5	7,5
	Μερικές φορές την εβδομάδα	13	26,0	32,5	40,0
	Μια φορά την εβδομάδα	9	18,0	22,5	62,5
	Πιο σπάνια	15	30,0	37,5	100,0
	Total	40	80,0	100,0	
Missing	System	10	20,0		
Total		50	100,0		

Από τα 40 άτομα, οι 3 (7.5%) χρησιμοποιούν το ραδιόφωνο κάθε μέρα, οι 13 (32.5%) μερικές φορές την εβδομάδα, οι 9 (22.5%) μια φορά την εβδομάδα, ενώ 15 (37.5%) πιο σπάνια.

Πίνακας 1.33:Πόσο συχνά χρησιμοποιείς τηλεόραση

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Κάθε μέρα	16	32,0	40,0	40,0
Μερικές φορές την εβδομάδα	23	46,0	57,5	97,5
Πιο σπάνια	1	2,0	2,5	100,0
Total	40	80,0	100,0	
Missing System	10	20,0		
Total	50	100,0		

Από τα 40 άτομα, οι 16 (40%) χρησιμοποιούν την τηλεόραση κάθε μέρα, οι 23 (57.5%) μερικές φορές την εβδομάδα και 1 (2.5%) τη χρησιμοποιεί πιο σπάνια.

Πίνακας 1.34:Πόσο συχνά διαβάζεις εφημερίδα;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Κάθε μέρα	1	2,0	2,6	2,6
Μερικές φορές την εβδομάδα	13	26,0	33,3	35,9
Μια φορά την εβδομάδα	12	24,0	30,8	66,7
Πιο σπάνια	13	26,0	33,3	100,0
Total	39	78,0	100,0	
Missing System	11	22,0		
Total	50	100,0		

Από τα 39 άτομα, 1 (2.6%) διαβάζει εφημερίδα κάθε μέρα, οι 13 (33.3%) διαβάζουν εφημερίδα μερικές φορές την εβδομάδα, οι 12 (30.8%) μια φορά την εβδομάδα, ενώ οι 13 (33.3%) πιο σπάνια.

Πίνακας 1.35:Πόσο συχνά διαβάζεις περιοδικά

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Μερικές φορές την εβδομάδα	10	20,0	25,6	25,6
Μια φορά την εβδομάδα	9	18,0	23,1	48,7
Πιο σπάνια	20	40,0	51,3	100,0
Total	39	78,0	100,0	
Missing System	11	22,0		
Total	50	100,0		

Από τα 39 άτομα, οι 10 (25.6%) διαβάζουν περιοδικά μερικές φορές την εβδομάδα, οι 9 (23.1%) μια φορά την εβδομάδα και οι 20 (51.3%) διαβάζουν περιοδικά πιο σπάνια.

Πίνακας 1.36:Είχατε εκπαίδευση στους Η/Υ;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	9	18,0	24,3	24,3
Όχι	28	56,0	75,7	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Από τα 37 άτομα που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, οι 9 (24.3%) είχαν λάβει εκπαίδευση πάνω στη χρήση του υπολογιστή, μέσω της σχολής που φοιτήσαν, ενώ οι υπόλοιποι 28 (75.7%) μάθανε να χρησιμοποιούν υπολογιστή είτε από μόνοι τους (19 άτομα ή 67.9%), είτε μέσω φίλων (7 άτομα ή 25%), είτε μέσω του σχολείου (2 άτομα ή 7.1%).

Πίνακας 1.37:Είχατε εκπαίδευση στο ίντερνετ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	7	14,0	18,4	18,4
Όχι	31	62,0	81,6	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Από τα 38 άτομα που απάντησαν, οι 7 (18.4%) έχουν λάβει εκπαίδευση πάνω στη χρήση του ίντερνετ ενώ, οι 31 (81.6%) μάθανε με άλλο τρόπο.

Από τα 7 άτομα που έχουν λάβει εκπαίδευση στη χρήση του ίντερνετ, οι 6 (85.7%) μάθανε να το χρησιμοποιούν μέσω της σχολής τους ,ενώ 1 (14.3%) έμαθε μέσω φίλων του. Από τα 31 άτομα, τα οποία δεν έχουν λάβει κάποια εκπαίδευση πάνω στη χρήση του ίντερνετ, οι 18 (58.1%) έμαθαν να το χρησιμοποιούν από μόνοι τους, οι 11 (35.5%) έμαθαν μέσω φίλων και οι 2 (6.5%) έμαθαν μέσω του σχολείου.

Στη συνέχεια, παραθέτουμε τις απόψεις των 13 ατόμων, που δεν χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, πάνω σε διάφορα θέματα.

Πίνακας 1.38:Η σχέση με τον η/υ είναι ξεκάθαρη

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	9	18,0	69,2	69,2
διαφωνώ	3	6,0	23,1	92,3
έτσι κι έτσι	1	2,0	7,7	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Από τα 13 άτομα που δεν χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, οι 9 (69,2%) απαντήσαν ότι διαφωνούν πολύ στο ότι η σχέση του με τον ηλεκτρονικό υπολογιστή είναι ξεκάθαρη, οι 3 (23.1%) διαφωνούν, ενώ 1 (7.7%) υποστηρίζει πως έχει «έτσι και έτσι» σχέση με τον υπολογιστή.

Πίνακας 1.39:ο η/υ δεν απαιτεί διανοητική προσπάθεια

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	9	18,0	69,2	69,2
	διαφωνώ	4	8,0	30,8	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα που δεν χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, οι 9 (69,2%) απαντήσαν ότι διαφωνούν πολύ στο ότι η χρήση υπολογιστή δεν απαιτεί διανοητική προσπάθεια και οι υπόλοιποι 4 (30.8%) απλά διαφωνούν.

Πίνακας 1.40:Εύκολο να δουλέψω στον η/υ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	12	24,0	92,3	92,3
	διαφωνώ	1	2,0	7,7	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Και τα 13 άτομα διαφωνούν στο ότι είναι εύκολο να δουλέψουν στον ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Πίνακας 1.41:Εύκολο να βάλω τον η/υ να κάνει αυτό που θέλω

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	11	22,0	84,6	84,6
διαφωνώ	2	4,0	15,4	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Και τα 13 άτομα διαφωνούν στο ότι είναι εύκολο να βάλουν τον υπολογιστή να κάνει αυτό που θέλουν.

Πίνακας 1.42:Ο η/υ θα βελτίωνε απόδοση στη δουλειά

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	4	8,0	30,8	30,8
διαφωνώ	1	2,0	7,7	38,5
έτσι κι έτσι	6	12,0	46,2	84,6
συμφωνώ	2	4,0	15,4	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 5 (38.5%) διαφωνούν με ότι η χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή θα βελτίωνε την απόδοση στη δουλειά τους, οι 6 (46.2%) είναι αναποφάσιστοι και 2 (15.4%) συμφωνούν.

Πίνακας 1.43:Ο η/υ αυξάνει την παραγωγικότητά μου

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	2	4,0	15,4	15,4
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	2	4,0	15,4	30,8
	έτσι κι έτσι	7	14,0	53,8	84,6
	συμφωνώ	2	4,0	15,4	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 4 (30.8%) διαφωνούν στο ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής αυξάνει την παραγωγικότητά τους, οι 7 (53.8%) είναι αναποφάσιστοι, ενώ 2 (15.4%) συμφωνούν με αυτή τη δήλωση.

Πίνακας 1.44:Ο η/υ επαυξάνει την αποτελεσματικότητά μου

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	2	4,0	15,4	15,4
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	2	4,0	15,4	30,8
	έτσι κι έτσι	7	14,0	53,8	84,6
	συμφωνώ	2	4,0	15,4	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 4 (30.8%) διαφωνούν στο ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής αυξάνει την αποτελεσματικότητά τους, οι 7 (53.8%) είναι αναποφάσιστοι, ενώ 2 (15.4%) συμφωνούν με αυτή τη δήλωση.

Πίνακας 1.45:Ο η/υ θα ήταν χρήσιμος στη δουλειά μου

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	2	4,0	15,4	15,4
	διαφωνώ	3	6,0	23,1	38,5
	έτσι κι έτσι	6	12,0	46,2	84,6
	συμφωνώ	2	4,0	15,4	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 5 (38.5%) διαφωνούν στο ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής θα ήταν χρήσιμος στη δουλειά τους, οι 6 (46.2%) είναι αναποφάσιστοι, ενώ 2 (15.4%) συμφωνούν με αυτή τη δήλωση.

Πίνακας 1.46:Αν έχω πρόσβαση σε η/υ, θα τον χρησιμοποιήσω

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	7,7	7,7
	διαφωνώ	5	10,0	38,5	46,2
	έτσι κι έτσι	6	12,0	46,2	92,3
	συμφωνώ	1	2,0	7,7	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 6 (46.2%) διαφωνούν ότι αν είχαν πρόσβαση σε ηλεκτρονικό υπολογιστή, θα τον χρησιμοποιούσαν, οι 6 (46.2%) ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν και 1 (7.7%) συμφωνεί.

Πίνακας 1.47:Όταν έχω η/υ, θα τον χρησιμοποιήσω

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	2	4,0	15,4	15,4
διαφωνώ	4	8,0	30,8	46,2
έτσι κι έτσι	6	12,0	46,2	92,3
συμφωνώ	1	2,0	7,7	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 6 (46.2%) διαφωνούν ότι όταν έχουν ηλεκτρονικό υπολογιστή, θα τον χρησιμοποιήσουν, οι 6 (46.2%) ούτε συμφωνούν ούτε διαφωνούν και 1 (7.7%) συμφωνεί.

Παρακάτω, παρουσιάζονται οι απόψεις των ατόμων, οι οποίοι δεν χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή και/ή διαδίκτυο, και τους λόγους για τους οποίους συμβαίνει αυτό.

Πίνακας 1.48:Είμαι μεγάλος πια

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	3	6,0	23,1	23,1
έτσι κι έτσι	5	10,0	38,5	61,5
συμφωνώ	5	10,0	38,5	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 5 (38.5%) συμφωνούν ότι η προχωρημένη ηλικία τους είναι ο λόγος που δεν ασχολούνται με τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και/ή το διαδίκτυο, οι 5 (38.5%) είναι αναποφάσιστοι και οι 3 (23.1%) διαφωνούν.

Πίνακας 1.49: Δεν με ενδιαφέρει

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	3	6,0	23,1	23,1
έτσι κι έτσι	5	10,0	38,5	61,5
συμφωνώ	4	8,0	30,8	92,3
συμφωνώ πολύ	1	2,0	7,7	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 5 (38.5%) συμφωνούν ότι δεν τους ενδιαφέρει να ασχοληθούν με τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και/ή το διαδίκτυο, οι 5 (38.5%) είναι αναποφάσιστοι και οι 3 (23.1%) διαφωνούν.

Πίνακας 1.50: Έλλειψη δεξιοτήτων

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
έτσι κι έτσι	3	6,0	23,1	23,1
συμφωνώ	9	18,0	69,2	92,3
συμφωνώ πολύ	1	2,0	7,7	100,0
Total	13	26,0	100,0	
Missing System	37	74,0		
Total	50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 10 (76.9%) συμφωνούν ότι η έλλειψη δεξιοτήτων τους περιορίζει από το να ασχοληθούν με τον ηλεκτρονικό υπολογιστή και/ή το διαδίκτυο και οι 3 (23.1%) είναι αναποφάσιστοι.

Πίνακας 1.51:Είναι περίπλοκο

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	έτσι κι έτσι	5	10,0	38,5	38,5
	συμφωνώ	7	14,0	53,8	92,3
	συμφωνώ πολύ	1	2,0	7,7	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 8 (61.5%) συμφωνούν με ότι η χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή και/ή το διαδικτύου είναι περίπλοκη και οι 5 (38.5%) είναι αναποφάσιστοι.

Πίνακας 1.51:Δεν νομίζω πως ο η/υ είναι χρήσιμος

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ	3	6,0	23,1	23,1
	έτσι κι έτσι	8	16,0	61,5	84,6
	συμφωνώ	2	4,0	15,4	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, οι 2 (15.4%) συμφωνούν με την άποψη ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής δεν είναι χρήσιμος, οι 8 (61.5%) είναι αναποφάσιστοι και 3 (23.1%) διαφωνούν.

Πίνακας 1.52:Το ίντερνετ δεν είναι χρήσιμο

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	2	4,0	16,7	16,7
	διαφωνώ	2	4,0	16,7	33,3
	έτσι κι έτσι	7	14,0	58,3	91,7
	συμφωνώ	1	2,0	8,3	100,0
	Total	12	24,0	100,0	
Missing	System	38	76,0		
Total		50	100,0		

Από τα 12 άτομα, ο 1 (8.3%) συμφωνεί με την άποψη ότι το ίντερνετ δεν είναι χρήσιμο, οι 7 (58.3%) είναι αναποφάσιστοι και 4 (33.3%) διαφωνούν.

Πίνακας 1.53:Δεν έχω η/υ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	έτσι κι έτσι	1	2,0	7,7	7,7
	συμφωνώ	5	10,0	38,5	46,2
	συμφωνώ πολύ	7	14,0	53,8	100,0
	Total	13	26,0	100,0	
Missing	System	37	74,0		
Total		50	100,0		

Από τα 13 άτομα, η συντριπτική πλειοψηφία των 12(92.3%) δεν έχουν ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Πίνακας 1.54: Δεν έχω πρόσβαση στο ίντερνετ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	8,3	8,3
	έτσι κι έτσι	3	6,0	25,0	33,3
	συμφωνώ	4	8,0	33,3	66,7
	συμφωνώ πολύ	4	8,0	33,3	100,0
	Total	12	24,0	100,0	
Missing	System	38	76,0		
Total		50	100,0		

Από τα 12 άτομα, οι 8 (66.6%) συμφωνούν ότι δεν έχουν πρόσβαση στο ίντερνετ και για αυτό δεν το χρησιμοποιούν, οι 3 (25%) είναι αναποφάσιστοι και 1 (8.3%) διαφωνεί.

Ακολουθούν οι απόψεις των ατόμων που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή (37 άτομα), πάνω σε μια σειρά δηλώσεων.

Πίνακας 1.55: Η σχέση με τον η/υ είναι ξεκάθαρη

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,7	2,7
	διαφωνώ	3	6,0	8,1	10,8
	έτσι κι έτσι	19	38,0	51,4	62,2
	συμφωνώ	13	26,0	35,1	97,3
	συμφωνώ πολύ	1	2,0	2,7	100,0
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Παρατηρείται, ότι από τα 37 άτομα, οι 14 (37.8%) συμφωνούν ότι έχουν μια κατανοητή σχέση με τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, οι 19 (51.4%) απαντήσαν «έτσι κι έτσι» και 4 (10.8%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.56:Ο η/υ δεν απαιτεί διανοητική προσπάθεια

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	9	18,0	24,3	24,3
έτσι κι έτσι	16	32,0	43,2	67,6
συμφωνώ	10	20,0	27,0	94,6
συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,4	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Από τα 37 άτομα, παρατηρούμε, ότι οι 12 (32.4%) συμφωνούν ότι η χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή δεν απαιτεί διανοητική προσπάθεια, ενώ 16 (43.2%) δήλωσαν αναποφάσιστοι και 9 (24.3%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.57:Εύκολο να δουλέψω στον η/υ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	7	14,0	18,9	18,9
έτσι κι έτσι	15	30,0	40,5	59,5
συμφωνώ	13	26,0	35,1	94,6
συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,4	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Τα 15 (40.5%) άτομα του δείγματος συμφωνούν ότι τους είναι εύκολο να δουλέψουν στον υπολογιστή, ενώ άλλοι 15 (40.5%) δήλωσαν αναποφάσιστοι. Οι υπόλοιποι 7 (18.9%) διαφώνησαν με την παραπάνω δήλωση.

Πίνακας 1.58:Εύκολο να βάλω τον η/υ να κάνει αυτό που θέλω

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ	5	10,0	13,5	13,5
	έτσι κι έτσι	17	34,0	45,9	59,5
	συμφωνώ	14	28,0	37,8	97,3
	συμφωνώ πολύ	1	2,0	2,7	100,0
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Πάνω στη δήλωση ότι είναι εύκολο να βάλει κάποιος τον υπολογιστή να κάνει αυτό που του ζητείται, οι 15 (40.5%) συμφωνούν, 17 (45.9%) δεν έχουν αποφασίσει και 5 (13.5%) διαφωνούν.

Πίνακας 1.59:Ο η/υ έχει βελτίωση απόδοση στη δουλειά

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ	6	12,0	16,2	16,2
	έτσι κι έτσι	24	48,0	64,9	81,1
	συμφωνώ	5	10,0	13,5	94,6
	συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,4	100,0
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Παρατηρείται ότι η πλειοψηφία του δείγματος, 24 (54.9%) άτομα, δεν έχουν αποφασίσει εάν ο υπολογιστής θα βελτιώσει την απόδοση της δουλειάς τους. Παρόλα αυτά, 7 (18.9%) άτομα συμφωνούν και 6 (16.2%) διαφωνούν με την παραπάνω δήλωση.

Πίνακας 1.60:Ο η/υ έχει αυξήσει την παραγωγικότητά μου

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	5	10,0	13,5	13,5
έτσι κι έτσι	22	44,0	59,5	73,0
συμφωνώ	10	20,0	27,0	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Στη δήλωση ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής συμβάλει στην αύξηση της παραγωγικότητας, η πλειοψηφία των ερωτηθέντων, 22 (59.5%) άτομα, δηλώνει αναποφάσιστη. Από το υπόλοιπο δείγμα, 10 (27%) άτομα συμφώνησαν με αυτή τη δήλωση και 5 (13.5%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.61:Ο η/υ έχει αυξήσει την αποτελεσματικότητά μου

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	4	8,0	10,8	10,8
έτσι κι έτσι	19	38,0	51,4	62,2
συμφωνώ	12	24,0	32,4	94,6
συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,4	100,0
Total	37	74,0	100,0	
Missing System	13	26,0		
Total	50	100,0		

Από τους 37 ερωτηθέντες, οι 14 (37.8%) συμφωνούν ότι ο υπολογιστής έχει αυξήσει την αποτελεσματικότητά στην εργασία τους, οι 4 (10.8%) διαφωνούν και οι 19 (51.4%) ούτε συμφωνούν, ούτε διαφωνούν.

Πίνακας 1.62:Ο η/υ είναι χρήσιμος στη δουλειά μου

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ	1	2,0	2,7	2,7
	έτσι κι έτσι	24	48,0	64,9	67,6
	συμφωνώ	8	16,0	21,6	89,2
	συμφωνώ	4	8,0	10,8	100,0
	πολύ				
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Σχετικά με τη χρησιμότητα του υπολογιστή στην εργασία τους, οι 12 (32.4%) συμφώνησαν, οι 24 (64.9%) δήλωσαν αναποφάσιστοι, ενώ μόνο 1 (2.7%) άτομο διαφώνησε.

Πίνακας 1.63:Ο η/υ συμβάλλει στη βελτίωση της ζωής μου

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ	1	2,0	2,7	2,7
	έτσι κι				
	έτσι	9	18,0	24,3	27,0
	συμφωνώ	18	36,0	48,6	75,7
	συμφωνώ	9	18,0	24,3	100,0
	πολύ				
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Στη δήλωση ότι ο υπολογιστής συμβάλλει στη βελτίωση της ζωής τους, τα 27 (72.9%) άτομα του δείγματος συμφωνούν, 9 (24.3%) είναι αναποφάσιστοι και 1 (2.7%) άτομο διαφωνεί.

Πίνακας 1.64:Ο η/υ είναι της μόδας

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,7	2,7
	διαφωνώ	2	4,0	5,4	8,1
	έτσι κι έτσι	20	40,0	54,1	62,2
	συμφωνώ	11	22,0	29,7	91,9
	συμφωνώ πολύ	3	6,0	8,1	100,0
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Στη δήλωση ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής είναι της μόδας, οι 14 (37.8%) συμφώνησαν, οι 20 (54,1%) δήλωσαν «έτσι κι έτσι» και 3 (8.1%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.65:Ο η/υ με ευχαριστεί γιατί είναι κάτι μοντέρνο

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,7	2,7
	διαφωνώ	3	6,0	8,1	10,8
	έτσι κι έτσι	22	44,0	59,5	70,3
	συμφωνώ	8	16,0	21,6	91,9
	συμφωνώ πολύ	3	6,0	8,1	100,0
	Total	37	74,0	100,0	
Missing	System	13	26,0		
Total		50	100,0		

Από τα 37 άτομα, οι 11 (29.6%) συμφώνησαν με ότι ο υπολογιστής τους ευχαριστεί γιατί είναι κάτι μοντέρνο, οι 22 (59.5%) δηλώσαν αναποφάσιστοι και 4 (10.8%) διαφώνησαν με την παραπάνω δήλωση.

Παρακάτω, παρατίθενται οι απόψεις των ατόμων (36) που διαθέτουν ηλεκτρονικό υπολογιστή στο σπίτι τους, πάνω σε μια σειρά δηλώσεων.

Πίνακας 1.66: Ο η/υ είναι σημαντικός όσο οι άλλες συσκευές

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	5	10,0	13,9	13,9
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	6	12,0	16,7	30,6
	συμφωνώ	13	26,0	36,1	66,7
	συμφωνώ πολύ	10	20,0	27,8	94,4
	Total	2	4,0	5,6	100,0
Missing System		36	72,0	100,0	
Total		14	28,0		
		50	100,0		

Παρατηρούμε ότι από τα 36 άτομα που έχουν υπολογιστή σπίτι τους, οι 12 (33.4%) συμφωνούν με τη δήλωση ότι ο υπολογιστής είναι σημαντικός όσο και οι άλλες οικιακές συσκευές, 13 (36.1%) δηλώνουν αναποφάσιστοι και 11 (30.6%) διαφωνούν.

Πίνακας 1.67: Δύσκολο να φανταστώ τη ζωή χωρίς η/υ στο σπίτι

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	5	10,0	13,9	13,9
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	5	10,0	13,9	27,8
	συμφωνώ	15	30,0	41,7	69,4
	συμφωνώ πολύ	10	20,0	27,8	97,2
	Total	1	2,0	2,8	100,0
Missing System		36	72,0	100,0	
Total		14	28,0		
		50	100,0		

Στη δήλωση ότι είναι δύσκολο να φανταστούν τη ζωή στο σπίτι χωρίς ηλεκτρονικό υπολογιστή, οι 11 (30.6%) συμφώνησαν, οι 15 (41.7%) δήλωσαν «έτσι κι έτσι» και οι 10 (27.8%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.68: Τα σπίτια με η/υ λειτουργούν καλύτερα από τα χωρίς

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	4	8,0	11,1	11,1
διαφωνώ	8	16,0	22,2	33,3
έτσι κι έτσι	18	36,0	50,0	83,3
συμφωνώ	5	10,0	13,9	97,2
συμφωνώ πολύ	1	2,0	2,8	100,0
Total	36	72,0	100,0	
Missing System	14	28,0		
Total	50	100,0		

Από τα 36 άτομα, οι 6 (16.7%) συμφώνησαν με τη δήλωση ότι τα σπίτια με ηλεκτρονικό υπολογιστή λειτουργούν καλύτερα από εκείνα χωρίς, 18 (50%) δήλωσαν αναποφάσιστοι και 12 (33.3%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.69: Ο η/υ εξοικονομεί χρόνο στο σπίτι

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,8	2,8
διαφωνώ	6	12,0	16,7	19,4
έτσι κι έτσι	17	34,0	47,2	66,7
συμφωνώ	11	22,0	30,6	97,2
συμφωνώ πολύ	1	2,0	2,8	100,0
Total	36	72,0	100,0	
Missing System	14	28,0		
Total	50	100,0		

Στην άποψη ότι ο υπολογιστής τους εξοικονομεί χρόνο στο σπίτι, οι 12(33.4%) συμφώνησαν, οι 7 (19.4%) διαφώνησαν και 17(47.2%) ούτε συμφώνησαν ούτε διαφώνησαν.

Πίνακας 1.70:Ο η/υ είναι μέρος της ρουτίνας στο σπίτι

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,8	2,8
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	3	6,0	8,3	11,1
	13	26,0	36,1	47,2	
	συμφωνώ	10	20,0	27,8	75,0
	συμφωνώ πολύ	9	18,0	25,0	100,0
	Total	36	72,0	100,0	
Missing	System	14	28,0		
Total		50	100,0		

Τα 19 (52.8%) άτομα συμφωνούν ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής είναι μέρος της ρουτίνας τους μέσα στο σπίτι, 13 (36.1%) δηλώνουν αναποφάσιστοι και μόλις 4 (11.1%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.71:Ο η/υ άλλαξε το πως κάνω πράγματα στο σπίτι

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,8	2,8
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	11	22,0	30,6	33,3
	16	32,0	44,4	77,8	
	συμφωνώ	6	12,0	16,7	94,4
	συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,6	100,0
	Total	36	72,0	100,0	
Missing	System	14	28,0		
Total		50	100,0		

Από τα 36 άτομα, οι 8 (22.3%) συμφώνησαν με την άποψη ότι ο υπολογιστής άλλαξε το πως κάνουν τα πράγματα στο σπίτι, 12 (33.3%) διαφώνησαν, ενώ η πλειοψηφία (16 άτομα ή 77.8%) δήλωσαν αναποφάσιστοι.

Πίνακας 1.72:Ο η/υ αντικατέστησε το τηλέφωνο στο σπίτι

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	2	4,0	5,6	5,6
	διαφωνώ έτσι κι έτσι	5	10,0	13,9	19,4
		12	24,0	33,3	52,8
	συμφωνώ	9	18,0	25,0	77,8
	συμφωνώ πολύ	8	16,0	22,2	100,0
	Total	36	72,0	100,0	
Missing	System	14	28,0		
Total		50	100,0		

Στη δήλωση ότι ο ηλεκτρονικός υπολογιστής αντικατέστησε το τηλέφωνο στο σπίτι, οι 17 (47.2%) συμφώνησαν, οι 7 (19.4%) διαφώνησαν, ενώ 12 (33.3%) δήλωσαν «έτσι κι έτσι».

Πίνακας 1.73:Μεγαλύτερη επικοινωνία μέσω email

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	4	8,0	11,1	11,1
	διαφωνώ	10	20,0	27,8	38,9
	έτσι κι έτσι	13	26,0	36,1	75,0
	συμφωνώ	7	14,0	19,4	94,4
	συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,6	100,0
	Total	36	72,0	100,0	
Missing	System	14	28,0		
Total		50	100,0		

Από τα 36 άτομα, οι 9 (25%) συμφώνησαν ότι λόγω του email έχουν μεγαλύτερη επικοινωνία με γνωστούς και φίλους, 14 (38.9%) διαφώνησαν και 13 (36.1%) είναι αναποφάσιστοι.

Πίνακας 1.75: Παρακολουθούμε λιγότερη TV λόγω του η/υ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	2	4,0	5,6	5,6
	διαφωνώ	3	6,0	8,3	13,9
	έτσι κι έτσι	7	14,0	19,4	33,3
	συμφωνώ	13	26,0	36,1	69,4
	συμφωνώ πολύ	11	22,0	30,6	100,0
	Total	36	72,0	100,0	
Missing	System	14	28,0		
Total		50	100,0		

Η πλειοψηφία, 24 άτομα (66.7%), συμφωνεί ότι λόγω του ηλεκτρονικού υπολογιστή παρακολουθούν λιγότερη τηλεόραση, οι 7 δήλωσαν «έτσι κι έτσι» και 5 (13.9%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.76: Ο η/υ έχει αυξήσει χρόνο που ασχολούμαι με δουλειά στο σπίτι

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,8	2,8
	διαφωνώ	3	6,0	8,3	11,1
	έτσι κι έτσι	21	42,0	58,3	69,4
	συμφωνώ	11	22,0	30,6	100,0
	Total	36	72,0	100,0	
Missing	System	14	28,0		
Total		50	100,0		

Τα 11 (30.6%) άτομα του δείγματος συμφωνούν ότι ο υπολογιστής έχει αυξήσει το χρόνο που ασχολούνται με τη δουλειά τους από το σπίτι, οι 4 (11.1%) διαφωνούν, ενώ οι περισσότεροι (21 άτομα ή 58.3%) είναι αναποφάσιστοι.

Ακολουθούν οι απαντήσεις του συνολικού δείγματος, πάνω σε δηλώσεις που αφορούν την ατομική καινοτομικότητα του καθενός.

Πίνακας 1.77:Είμαι περίεργος για το πώς δουλεύουν τα πράγματα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,0	2,0
διαφωνώ	14	28,0	28,0	30,0
έτσι κι έτσι	25	50,0	50,0	80,0
συμφωνώ	4	8,0	8,0	88,0
συμφωνώ πολύ	6	12,0	12,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Από τα 50 άτομα, οι 10 (20%) συμφωνούν με τη δήλωση ότι είναι περίεργοι για το πώς δουλεύουν τα πράγματα, οι 15 (30%) διαφωνούν, ενώ 25 (50%) δεν κλίνουν προς κάποια άποψη.

Πίνακας 1.78:Μου αρέσει να πειραματίζομαι

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	2	4,0	4,0	4,0
διαφωνώ	13	26,0	26,0	30,0
έτσι κι έτσι	17	34,0	34,0	64,0
συμφωνώ	14	28,0	28,0	92,0
συμφωνώ πολύ	4	8,0	8,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Στη δήλωση «μου αρέσει να πειραματίζομαι», τα 18 (36%) άτομα συμφώνησαν, τα 15 (30%) διαφώνησαν και τα υπόλοιπα 17 (34%) άτομα δήλωσαν «έτσι κι έτσι».

Πίνακας 1.79:Αρπάζω τις ευκαιρίες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,0	2,0
διαφωνώ έτσι κι έτσι	5	10,0	10,0	12,0
18	36,0	36,0	48,0	
συμφωνώ	13	26,0	26,0	74,0
συμφωνώ πολύ	13	26,0	26,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Τα 26 (52%) άτομα του δείγματος, συμφώνησαν με τη δήλωση ότι αρπάζουν τις ευκαιρίες, τα 18 (36%) άτομα ήταν αναποφάσιστοι, ενώ μόνο 6 (12%) απάντησαν ότι διαφωνούν.

Πίνακας 1.80:Μου αρέσει να είμαι με άτομα που τολμούν καινούρια πράγματα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	4	8,0	8,0	8,0
έτσι κι έτσι	20	40,0	40,0	48,0
συμφωνώ	16	32,0	32,0	80,0
συμφωνώ πολύ	10	20,0	20,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Παρατηρούμε ότι, από τα 50 άτομα του δείγματος, στους 26 (52%) από αυτούς τους αρέσει να συναναστρέφονται με άτομα που τολμούν καινούρια πράγματα, οι 20 (40%) δεν έχουν μια ξεκάθαρη άποψη και μόνο 4 (8%) διαφώνησαν με την παραπάνω άποψη.

Πίνακας 1.81:Συχνά αναζητάω πληροφορίες για νέα προϊόντα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	10	20,0	20,0	20,0
έτσι κι έτσι	19	38,0	38,0	58,0
συμφωνώ	17	34,0	34,0	92,0
συμφωνώ πολύ	4	8,0	8,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Τα 21 (42%) άτομα του δείγματος, δήλωσαν ότι αναζητούν συχνά πληροφορίες για καινούρια προϊόντα, τα 19 (38%) δήλωσαν «έτσι κι έτσι» και οι υπόλοιποι 10 (20%) διαφώνησαν με αυτή την άποψη.

Ακολουθούν απόψεις, σχετικά με την καινοτομικότητα χρήσης του ηλεκτρονικού υπολογιστή.

Πίνακας 1.82:Είμαι δημιουργικός με τον η/υ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ	6	12,0	15,8	15,8
έτσι κι έτσι	19	38,0	50,0	65,8
συμφωνώ	13	26,0	34,2	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Από το δείγμα των 38 ατόμων, που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, οι 13 (34.2%) συμφωνούν με την άποψη ότι είναι δημιουργικοί όταν χρησιμοποιούν τον υπολογιστή, οι 19 (50%) δηλώσαν «έτσι κι έτσι» και οι 6 (15.8%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.83:Είμαι περίεργος το πως δουλεύει ο η/υ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	2	4,0	5,3	5,3
διαφωνώ	12	24,0	31,6	36,8
έτσι κι έτσι	16	32,0	42,1	78,9
συμφωνώ	6	12,0	15,8	94,7
συμφωνώ πολύ	2	4,0	5,3	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Παρατηρείται ότι στη δήλωση «Είμαι περίεργος το πως δουλεύει ο ηλεκτρονικός υπολογιστής, 14 (36.9%) άτομα διαφώνησαν, 16 (42.1%) δηλώσαν «έτσι κι έτσι» και μονάχα 8 (21.1%) συμφώνησαν.

Πίνακας 1.84:Νιώθω άνετα να δουλεύω στον η/υ για πράγματα που δεν είμαι συνηθισμένος

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	4	8,0	10,5	10,5
διαφωνώ	12	24,0	31,6	42,1
έτσι κι έτσι	16	32,0	42,1	84,2
συμφωνώ	5	10,0	13,2	97,4
συμφωνώ πολύ	1	2,0	2,6	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Από τα 38 άτομα του δείγματος, οι 6 (15.8%) νιώθουν άνετα να δουλεύουν στον υπολογιστή για πράγματα που δεν είναι συνηθισμένοι, οι 16 (42.1%) δεν νιώθουν άνετα και οι υπόλοιποι 16 (42.1%) είναι αναποφάσιστοι.

Πίνακας 1.85:Κάνω πράγματα στον η/υ χωρίς ακριβής οδηγίες

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	1	2,0	2,6	2,6
διαφωνώ	10	20,0	26,3	28,9
έτσι κι έτσι	17	34,0	44,7	73,7
συμφωνώ	9	18,0	23,7	97,4
συμφωνώ πολύ	1	2,0	2,6	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Τα 10 άτομα (26.3%) συμφωνούν με τη δήλωση ότι κάνουν πράγματα στον υπολογιστή χωρίς ακριβής οδηγίες, τα 17 (44.7%) δήλωσαν «έτσι κι έτσι» και τα 11 (28.9%) διαφώνησαν.

Πίνακας 1.86:Χρησιμοποιώ τον η/υ με περισσότερους τρόπους από τους άλλους

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
διαφωνώ πολύ	5	10,0	13,2	13,2
διαφωνώ	11	22,0	28,9	42,1
έτσι κι έτσι	20	40,0	52,6	94,7
συμφωνώ	2	4,0	5,3	100,0
Total	38	76,0	100,0	
Missing System	12	24,0		
Total	50	100,0		

Από τα 38 άτομα, οι 16 (42.1%) διαφωνούν ότι χρησιμοποιούν τον υπολογιστή με περισσότερους τρόπους από τους άλλους, οι 20 (52.6%) δήλωσαν αναποφάσιστοι και μονάχα 2 (5.3%) συμφώνησαν.

B. Επαγγελματικά Στοιχεία

Πίνακας 1.87: Ποιό το κύριο επάγγελμα;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Γεωργός- Κτηνοτρόφος- Μελισσοκόμος	42	84,0	84,0	84,0
Λοιπά Επαγγέλματα	8	16,0	16,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Με βάση το ποιο είναι το κύριο επάγγελμά τους, το 84% (42 άτομα) του δείγματος δηλώσανε ότι απασχολούνται ως γεωργοί-κτηνοτρόφοι-μελισσοκόμοι και το 16% (8 άτομα), δηλώσαν ως κύριο άλλο επάγγελμα.

Πίνακας 1.88: Κάνεις κάποια άλλη δουλειά;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	17	34,0	34,0	34,0
Όχι	33	66,0	66,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Από το δείγμα των 50 ατόμων, οι 17 (34%) δήλωσαν ότι έχουν και δεύτερη δουλειά, πέρα από το κύριο τους επάγγελμα, ενώ τα υπόλοιπα 33 (66%) άτομα, δεν έχουν δεύτερο επάγγελμα.

Πηγές Οικογενειακού εισοδήματος

Το δείγμα (50 άτομα) δήλωσε, ότι οι πηγές του εισοδήματός του τα τελευταία 2 χρόνια είναι οι εξής:

- Από τη γεωργία-κτηνοτροφία στην εκμετάλλευση τους/πώληση προϊόντων τα 28 (56%) άτομα δηλώσαν ότι προέρχεται το 20%-50% του εισοδήματός τους και τα 22 (44%) άτομα ότι προέρχεται το 51%-100% του εισοδήματός τους.

-Από την αγροτική απασχόληση προς τρίτους 10 (20%) άτομα δηλώσαν ότι προέρχεται το 20%-50% του εισοδήματός τους.

-Από τις ενισχύσεις-επιδότησεις, 25 (50%) άτομα δηλώσαν ότι προέρχεται το 10%-50% του συνολικού εισοδήματός τους.

-Τα 17 (34%) άτομα δηλώσαν ότι το 40%-75% του εισοδήματός τους προέρχεται από άλλο επάγγελμα.

-Από τον τουρισμό-αγροτουρισμό, 2 (4%) άτομα λαμβάνουν το 20%-50% του εισοδήματός τους, 3 (6%) άτομα λαμβάνουν το 20%-25% του εισοδήματός τους από συντάξεις-κοινωνικές παροχές και 8 (16%) άτομα λαμβάνουν το 20%-50% του εισοδήματός τους νοικιάζοντας γη σε τρίτους.

Πίνακας 1.89: Ετήσιο εισόδημα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Μέχρι 3000 €	7	14,0	14,0	14,0
3001 μέχρι 6000 €	17	34,0	34,0	48,0
6001 μέχρι 9000 €	16	32,0	32,0	80,0
9001 μέχρι 15000 €	10	20,0	20,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Όσον αφορά το ετήσιο εισόδημα των ερωτηθέντων, οι 7 (14%) από αυτούς δήλωσαν ότι είναι μέχρι 3.000€, οι 17 (34%) δήλωσαν 3.001€-6.000€, οι 16 (32%) δήλωσαν

6.001€-9.000€ και οι υπόλοιποι 10 (20%) δήλωσαν ότι το ετήσιο εισόδημά τους κυμαίνεται στα 9.001€-15.000€.

Πίνακας 1.90: Αν σήμερα επιλέγες ξανά επάγγελμα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Να γίνεις γεωργός	5	10,0	10,0	10,0
Να συνδυάσεις τη γεωργία με κάτι άλλο	18	36,0	36,0	46,0
Δεν το έχω σκεφτεί/Δεν ξέρω	27	54,0	54,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Όταν τα άτομα του δείγματος ερωτήθηκαν τί επάγγελμα θα διάλεγαν αν τους δινόταν η ευκαιρία, οι 5 (10%) θα διάλεγαν να γίνουν αγρότες, οι 18 (36%) θα διάλεγαν να συνδυάσουν τη γεωργία με κάτι άλλο και οι 27 (54%) απάντησαν ότι δεν το έχουν σκεφτεί.

Γ. Στοιχεία Εκμετάλλευσης

Πίνακας 1.91: Ξηρικά στρέμματα ιδιότητα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
1-14 στρέμματα	12	24,0	34,3	34,3
15-18 στρέμματα	9	18,0	25,7	60,0
19-50 στρέμματα	14	28,0	40,0	100,0
Total	35	70,0	100,0	
Missing System	15	30,0		
Total	50	100,0		

Παρατηρείται, ότι από τα 35 άτομα που διαθέτουν δικιά τους ξηρική γη, οι 12 (34.3%) κατέχουν από 1 μέχρι 14 στρέμματα, οι 9 (25.7%) από 15 έως 18 στρέμματα και οι υπόλοιποι 14 (40%) από 19 έως 50 στρέμματα.

Πίνακας 1.92: Ποτιστικά στρέμματα ιδιότητα.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
10-25 στρέμματα	6	12,0	66,7	66,7
26-80 στρέμματα	3	6,0	33,3	100,0
Total	9	18,0	100,0	
Missing System	41	82,0		
Total	50	100,0		

Από τα 9 άτομα που έχουν δικιά τους ποτιστική γη, τα 6 (66.7%) έχουν από 10 έως 25 στρέμματα και τα 3 (33.3%) από 26 έως 80 στρέμματα.

Η συνολική ιδιότητα έκταση (ποτιστικά + ξηρικά) είναι 871 στρέμματα.

Πίνακας 1.93: Ξηρικά στρέμματα Ενοικιαζόμενη

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
10,00	4	8,0	36,4	36,4
13,00	1	2,0	9,1	45,5
15,00	1	2,0	9,1	54,5
20,00	3	6,0	27,3	81,8
25,00	1	2,0	9,1	90,9
100,00	1	2,0	9,1	100,0
Total	11	22,0	100,0	
Missing System	39	78,0		
Total	50	100,0		

Παρατηρείται ότι 11 (22%) άτομα από το συνολικό δείγμα, νοικιάζουν για δικιά τους εκμετάλλευση, ξηρική γη. Τα 10 (90.9%) από αυτά, νοικιάζουν έκταση μεταξύ 10 και 25 στρεμμάτων, ενώ 1 άτομο (9.1%) δήλωσε ότι μισθώνει 100 στρέμματα.

Πίνακας 1.94: Ποτιστικά στρέμματα Ενοικιαζόμενη

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
5,00	1	2,0	16,7	16,7
6,00	1	2,0	16,7	33,3
10,00	1	2,0	16,7	50,0
15,00	2	4,0	33,3	83,3
40,00	1	2,0	16,7	100,0
Total	6	12,0	100,0	
Missing System	44	88,0		
Total	50	100,0		

Επιπλέον, 6 (12%) από τα άτομα του συνολικού δείγματος μισθώνουν ποτιστική γη, με έκταση η οποία κυμαίνεται από 5 έως 15 στρέμματα για τους 5 από αυτούς, και 1 μισθώνει 40 ποτιστικά στρέμματα.

Η συνολική ενοικιαζόμενη έκταση (ποτιστικά + ξηρικά) είναι 344 στρέμματα

Οπότε, η συνολική εκμεταλλευόμενη έκταση, είναι 1.215 στρέμματα.

Είδη καλλιέργειας

Από το συνολικό δείγμα των 50 ατόμων, τα **19** (38%) από αυτά έχουν μία ή περισσότερες καλλιέργειες.

- Το 10.5% (2 άτομα) καλλιεργήσε **σιτηρά**, συνολικής έκτασης 115 στρεμμάτων.
- Το 21.1% (4 άτομα) καλλιεργήσε **ρεβίθια**, συνολικής έκτασης 195 στρεμμάτων.
- Το 15.8% (3 άτομα) καλλιεργήσε **αμπέλια**, συνολικής έκτασης 78 στρεμμάτων.
- Το 21.1% (4 άτομα) καλλιεργήσε **καρπούζια**, συνολικής έκτασης 76 στρεμμάτων.
- Το 10.5% (2 άτομα) καλλιεργήσε **κουκιά**, συνολικής έκτασης 35 στρεμμάτων.
- Το 5.3% (1 άτομο) καλλιεργήσε **τριφύλλι**, συνολικής έκτασης 30 στρεμμάτων.
- Το 5.3% (1 άτομο) καλλιεργήσε **βίκο**, συνολικής έκτασης 50 στρεμμάτων.

Υπάρχουν και άλλες καλλιέργειες, όπως **φάβα**, **φασολάκια**, **κρεμμύδια νωπά** και **ξερά**, **πατάτες** και **κολοκυθάκια**, όμως είναι σε μικρότερη έκταση από τα προαναφερόμενα (6 μέχρι 25 στρέμματα).

Επιπλέον, από το συνολικό δείγμα των 50 ατόμων, 18 (36%) άτομα έχουν και δενδρώδεις καλλιέργειες.

- Το 38.9% (7 άτομα) καλλιεργήσε **ελαιόδεντρα**, συνολικής έκτασης 144 στρεμμάτων.
- Το 38.9% (7 άτομα) καλλιεργήσε **συκιές**, συνολικής έκτασης 116 στρεμμάτων.
- Το 16.7% (3 άτομα) καλλιεργήσε **καρυδιές**, συνολικής έκτασης 40 στρεμμάτων.
- Το 11.1% (2 άτομα) καλλιεργήσε **αμυγδαλιές**, συνολικής έκτασης 38 στρεμμάτων.
- Το 5.6% (1 άτομο) καλλιεργήσε **μηλιές**, συνολικής έκτασης 15 στρεμμάτων.

Στη συνέχεια, 17 (34%) άτομα, από το συνολικό δείγμα, απασχολούνται και με την εκτροφή ζώων, όπως παρακάτω:

- Το 58.8% (10 άτομα), εκτρέφουν **αίγες**, συνολικού αριθμού 371 κεφαλών.
- Το 23.5% (4 άτομα), εκτρέφουν **πρόβατα**, συνολικού αριθμού 115 κεφαλών.
- Το 11.7% (2 άτομα), εκτρέφουν **αγελάδες**, συνολικού αριθμού 115 κεφαλών.
- Επιπλέον, το 5.9% (1 άτομο), εκτρέφει **γαϊδούρες**, συνολικού αριθμού 30 κεφαλών.

Τέλος, τα 5 (10%) άτομα από το συνολικό δείγμα, ασχολούνται με την εκτροφή μελισσών, με συνολικό αριθμό 183 κυψελών.

Πίνακας 1.95: Ικανοποιημένοι από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλ.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	13	26,0	26,0	26,0
Όχι	37	74,0	74,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Όσον αφορά το ερώτημα, αν τα άτομα του δείγματος είναι ικανοποιημένα από το εισόδημα της γεωργικής τους εκμετάλλευσης, τα 13 (26%) απάντησαν θετικά, ενώ τα 37 (74%) απάντησαν αρνητικά.

Δ. Ένταξη σε Πρόγραμμα

Πίνακας 1.96: Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	32	64,0	64,0	64,0
Όχι	18	36,0	36,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Τα 32 (64%) άτομα του δείγματος γνωρίζουν το πρόγραμμα των νέων αγροτών, ενώ τα υπόλοιπα 18 (36%) δεν το γνωρίζουν.

Πίνακας 1.97: Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	11	22,0	22,0	22,0
Όχι	39	78,0	78,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Παρατηρείται ότι μόνο 11 (22%) άτομα συμμετέχουν στο πρόγραμμα των νέων αγροτών.

Πίνακας 1.98: Γνωρίζεις τα σχέδια βελτίωσης;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	13	26,0	26,0	26,0
Όχι	37	74,0	74,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Μόνο τα 13 (26%) άτομα γνωρίζουν τα σχέδια βελτίωσης, αλλά παρόλα αυτά, κανένα δεν τα έχει κάνει.

Πίνακας 1.99: Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετάλλευσης σε άλλους τομείς;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	31	62,0	62,0	62,0
Όχι	19	38,0	38,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Η πλειοψηφία των 31 (62%) ατόμων, δήλωσε ότι θα ήθελε να επεκτείνει τις δραστηριότητες της εκμετάλλευσής τους και σε άλλους τομείς.

Πίνακας 1.110: Τομείς επέκτασης της δραστηριότητας της εκμετάλλευσης

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Αγροτουρισμός	9	18,0	29,0	29,0
Μεταποίηση προϊόντων	17	34,0	54,8	83,9
Εμπορία προϊόντων	5	10,0	16,1	100,0
Total	31	62,0	100,0	
Missing System	19	38,0		
Total	50	100,0		

Τα 17 (54.8%) άτομα θα ήθελαν να επεκταθούν στην μεταποίηση προϊόντων, τα 9 (29%) να ασχοληθούν με τον αγροτουρισμό και 5 (16.1%) να ασχοληθούν με την εμπορία προϊόντων.

Ε. Επαγγελματική Κατάρτιση

Πίνακας 1.101: Έχεις παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα επαγγελματικής εκπαίδευσης;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	6	12,0	12,0	12,0
Όχι	44	88,0	88,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Μονάχα η μειοψηφία των 6 (12%) ατόμων έχει παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα επαγγελματικής κατάρτισης. Τα 3 το παρακολούθησαν σε ΙΕΚ, τα 2 σε ΚΕΚ και το 1 άτομο σε ΚΕΓΕ.

Πίνακας 1.102:Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	7	14,0	14,0	14,0
Όχι	14	28,0	28,0	42,0
Δεν Ξέρω	29	58,0	58,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Μονάχα τα 7 (14%) άτομα, θα πλήρωναν για να παρακολουθήσουν κάποια εκπαίδευση, τα 14 (28%) απάντησαν αρνητικά, ενώ η πλειοψηφία, τα 29 (58%) άτομα δεν έχουν αποφασίσει.

Πίνακας 1.103:Θα ήθελες να πάρεις επιπλέον εκπαίδευση, γεωργική ή άλλη;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	25	50,0	50,0	50,0
Όχι/Δεν ξέρω	25	50,0	50,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Διαπιστώνεται ότι το 50% (25 άτομα) του δείγματός, απάντησε θετικά στο να λάβει επιπλέον εκπαίδευση, ενώ το υπόλοιπο 50% (25 άτομα) απάντησε αρνητικά.

Πίνακας 1.104:Για το επάγγελμα του γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	33	66,0	66,0	66,0
Όχι	17	34,0	34,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Τα 33 (66%) άτομα του δείγματος, πιστεύουν ότι για το επάγγελμα του γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις. Οι υπόλοιποι 17 (34%) διαφωνούν με αυτή την άποψη.

Πίνακας 1.105:Θα ήθελες να υπάρχει κάποιος να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	28	56,0	56,0	56,0
Όχι/Δεν ξέρω	22	44,0	44,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Η πλειοψηφία των 28 (56%) ατόμων απάντησε θετικά στην ύπαρξη ενός ατόμου-φορέα, ο οποίος θα τον βοηθάει όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα. Τα υπόλοιπα 22 (44%) άτομα, δήλωσαν αναποφάσιστα.

Πίνακας 1.106:Κάποιος να σου δείχνει τρόπους να αντιμετωπίζεις προβλήματα, διαλέγοντας ΕΣΥ την καλύτερη λύση;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	43	86,0	86,0	86,0
Δεν Ξέρω	7	14,0	14,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Στην ερώτηση, αν θα ήθελαν την ύπαρξη κάποιου ο οποίος θα τους δείχνει διάφορους τρόπους αντιμετώπισης των προβλημάτων, αλλά τελικά οι ερωτώμενοι θα είναι αυτοί που θα διαλέγουν την καλύτερη λύση, η συντριπτική πλειοψηφία του 86% (43 άτομα) συμφώνησε. Το 14% (7 άτομα) δήλωσε αναποφάσιστο.

Πίνακας 1.107:Θα ήσουν διατεθειμένος να πληρώσεις για να πάρεις πληροφορίες-συμβουλές;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	10	20,0	20,0	20,0
Όχι	11	22,0	22,0	42,0
Δεν ξέρω	29	58,0	58,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Παρατηρείται, μόνο τα 10 (20%) άτομα είναι διατεθειμένα να πληρώσουν για να λάβουν πληροφορίες-συμβουλές, τα 11 (22%) άτομα έχουν αρνητική άποψη και τα υπόλοιπα 29 (58%), δεν έχουν αποφασίσει.

Πίνακας 1.108:Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ;

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	36	72,0	72,0	72,0
Όχι/Δεν ξέρω	14	28,0	28,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Τα 36 (72%) άτομα θα ήθελαν να βρίσκουν συμβουλές για την εκμετάλλευσή τους στο Ίντερνετ, ενώ τα 14 (28%) απάντησαν αρνητικά.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6: ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΡΞΗ ΣΥΣΧΕΤΙΣΗΣ

Πίνακας 2.1:Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ Crosstabulation

		Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ		
		Ναι	Όχι	
	Ναι	13	24	37
	Count			
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	100,0%	64,9%	74,0%
	Όχι	0	13	13
	Count			
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	0,0%	35,1%	26,0%
	Count	13	37	50
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	100,0%	100,0%	100,0%

Από τον παραπάνω πίνακα φαίνεται πως όλοι όσοι είναι ικανοποιημένοι από το εισόδημα της γεωργικής τους εκμετάλλευσης χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Πίνακας 2.2: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών Crosstabulation

		Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών		
		Ναι	Όχι	
	Ναι	27	10	37
	Count			
	% within Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών	84,4%	55,6%	74,0%
	Όχι	5	8	13
	Count			
	% within Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών	15,6%	44,4%	26,0%
	Count	32	18	50
	% within Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,315 Approx. Sig.:0,026

Στον πίνακα 2.2 παρατηρείται μια ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση. Αυτό δείχνει, πως αν κάποιος χρησιμοποιεί ηλεκτρονικό υπολογιστή, είναι πιθανότερο να γνωρίζει το Πρόγραμμα των Νέων Αγροτών.

Πίνακας 2.3: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Γνωρίζεις τα σχέδια βελτίωσης Crosstabulation

		Γνωρίζεις τα σχέδια βελτίωσης		
		Ναι	Όχι	
Ναι	Count	13	24	37
	% within Γνωρίζεις τα σχέδια βελτίωσης	100,0%	64,9%	74,0%
Όχι	Count	0	13	13
	% within Γνωρίζεις τα σχέδια βελτίωσης	0,0%	35,1%	26,0%
Count		13	37	50
% within Γνωρίζεις τα σχέδια βελτίωσης		100,0%	100,0%	100,0%

Από τον πίνακα 2.3 παρατηρείται ότι τα άτομα που κάνουν χρήση υπολογιστή, γνωρίζουν τα Σχέδια Βελτίωσης.

Πίνακας 2.4: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Για το επάγγελμα γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις
Crosstabulation

		Για το επάγγελμα γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις		
		Ναι	Όχι	
Ναι	Count	27	10	37
	% within Για το επάγγελμα γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις	81,8%	58,8%	74,0%
Όχι	Count	6	7	13
	% within Για το επάγγελμα γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις	18,2%	41,2%	26,0%
Count		33	17	50
% within Για το επάγγελμα γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις		100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,248 Approx. Sig.:0,079

Με βάση τον παραπάνω πίνακα, διαπιστώνεται μια πολύ ασθενής θετική τάση συσχέτισης μεταξύ της χρήσης υπολογιστή και αν χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις για το επάγγελμα του γεωργού. Αυτό σημαίνει ότι αν κάποιος χρησιμοποιεί υπολογιστή, τότε είναι πιο πιθανό να πιστεύει ότι, όντως, χρειάζονται ειδικές γνώσεις για το επάγγελμα του γεωργού.

Πίνακας 2.5: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Κάποιος να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα
Crosstabulation

		Κάποιος να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα		
		Ναι	Όχι/Δεν ξέρω	
	Ναι	25	12	37
	Count			
	% within Κάποιος να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα	89,3%	54,5%	74,0%
	Όχι	3	10	13
	Count			
	% within Κάποιος να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα	10,7%	45,5%	26,0%
	Count	28	22	50
	% within Κάποιος να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,393 Approx. Sig.:0,005

Διαπιστώνεται ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση ανάμεσα στη χρήση υπολογιστή και την ανάγκη καθοδήγησης όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα. Αν κάποιος χρησιμοποιεί υπολογιστή, είναι πιθανότερο να αποζητάει αυτή την καθοδήγηση.

Πίνακας 2.6: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Κάποιος να σου δείχνει τρόπους να αντιμετωπίζεις προβλήματα ΕΣΥ καλύτερη λύση Crosstabulation

		Κάποιος να σου δείχνει τρόπους να αντιμετωπίζεις προβλήματα ΕΣΥ καλύτερη λύση	
		Ναι	Δεν Ξέρω
Ναι	Count	36	1
	% within Κάποιος να σου δείχνει τρόπους να αντιμετωπίζεις προβλήματα ΕΣΥ καλύτερη λύση	83,7%	14,3%
Όχι	Count	7	6
	% within Κάποιος να σου δείχνει τρόπους να αντιμετωπίζεις προβλήματα ΕΣΥ καλύτερη λύση	16,3%	85,7%
Count		43	7
% within Κάποιος να σου δείχνει τρόπους να αντιμετωπίζεις προβλήματα ΕΣΥ καλύτερη λύση		100,0%	100,0%

Phi:0,549 Approx. Sig.:0,000

Στο πίνακα 2.6 παρατηρείται μία ισχυρά θετική, στατιστικά σημαντική σχέση. Αυτό σημαίνει ότι κάποιος που θα είναι ανοιχτός στο να λάβει προτάσεις βοήθειας πάνω στο πρόβλημά του, επιλέγοντας τελικά αυτός την καλύτερη λύση, τότε είναι πιθανό να χρησιμοποιεί ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Πίνακας 2.7: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση
Crosstabulation

		Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση		
		Ναι	Όχι/Δεν ξέρω	
Ναι	Count	7	30	37
	% within Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση	100,0%	69,8%	74,0%
Όχι	Count	0	13	13
	% within Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση	0,0%	30,2%	26,0%
Count		7	43	50
% within Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση		100,0%	100,0%	100,0%

Παρατηρείται ότι ένα άτομο που χρησιμοποιεί ηλεκτρονικό υπολογιστή, είναι πιθανότερο να πληρώσει για να παρακολουθήσει κάποια εκπαίδευση.

Πίνακας 2.8: Χρήση Ηλεκτρονικού Υπολογ * Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ
Crosstabulation

		Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ		
		Ναι	Όχι/Δεν ξέρω	
Ναι	Count	34	3	37
	% within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	94,4%	21,4%	74,0%
	Όχι			
Όχι	Count	2	11	13
	% within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	5,6%	78,6%	26,0%
	Count	36	14	50
	% within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,747 Approx Sig:0,000

Διαπιστώνεται μια ισχυρά θετική και στατιστικά σημαντική σχέση στον παραπάνω πίνακα. Αν κάποιος χρησιμοποιεί ηλεκτρονικό υπολογιστή, τότε θα ήθελε να βρίσκει γεωργικές συμβουλές στο ίντερνετ.

Πίνακας 2.9: Είχατε εκπαίδευση στους Η/Υ * Έχεις σπουδάσει; Crosstabulation

		Έχεις σπουδάσει;		
		Καθόλου Σπουδές	Με σπουδές	
Ναι	Count	1	8	9
	% within Έχεις σπουδάσει;	4,8%	50,0%	24,3%
	Όχι			
Όχι	Count	20	8	28
	% within Έχεις σπουδάσει;	95,2%	50,0%	75,7%
	Count	21	16	37
	% within Έχεις σπουδάσει;	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,522 Approx. Sig.:0,001

Στον πίνακα 2.9 εντοπίζεται μια ισχυρή αρνητική και στατιστικά σημαντική σχέση. Αυτοί που έχουν λάβει εκπαίδευση στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή, είναι πιο πιθανό να έχουν σπουδές πέρα του Λυκείου.

Πίνακας 2.10: Είχατε εκπαίδευση στους Η/Υ * Συμμετέχετε στα κοινά Crosstabulation

		Συμμετέχετε στα κοινά		
		Ναι	Όχι	
Ναι	Count	0	9	9
	% within Συμμετέχετε στα κοινά	0,0%	32,1%	24,3%
	Όχι			
Όχι	Count	9	19	28
	% within Συμμετέχετε στα κοινά	100,0%	67,9%	75,7%
	Count	9	28	37
	% within Συμμετέχετε στα κοινά	100,0%	100,0%	100,0%

Παρατηρείται ότι αυτοί που δεν είχαν εκπαίδευση στην χρήση υπολογιστή, είναι πιθανότερο να συμμετέχουν στα κοινά.

Πίνακας 2.11: Είχατε εκπαίδευση στους Η/Υ * Ποια η κύρια δουλειά; Crosstabulation

		Ποια η κύρια δουλειά;		
		Αγρότης - Κτηνοτρόφος-Μελισσοκόμος	Λοιπά Επαγγέλματα	
Ναι	Count	9	0	9
	% within Ποια η κύρια δουλειά;	30,0%	0,0%	24,3%
	Όχι			
Όχι	Count	21	7	28
	% within Ποια η κύρια δουλειά;	70,0%	100,0%	75,7%
	Count	30	7	37
	% within Ποια η κύρια δουλειά;	100,0%	100,0%	100,0%

Στον πίνακα 2.11 φαίνεται ότι τα άτομα τα οποία είχαν εκπαίδευση στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, επέλεξαν τον αγροτικό τομέα σαν κύρια εργασία.

Πίνακας 2.12: Είχατε εκπαίδευση στους Η/Υ * Ετήσιο Εισόδημα Crosstabulation

	Ετήσιο Εισόδημα		
	Μέχρι 6000 ευρώ	από 6000 μέχρι 15000 ευρώ	
Ναι	7	2	9
Count			
% within Ετήσιο Εισόδημα	46,7%	9,1%	24,3%
Όχι	8	20	28
Count			
% within Ετήσιο Εισόδημα	53,3%	90,9%	75,7%
Count	15	22	37
% within Ετήσιο Εισόδημα	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,430 Approx. Sig.:0,009

Παρατηρείται μία ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση στον πίνακα 2.12. Γίνεται αντιληπτό, ότι αυτοί που δεν είχαν λάβει εκπαίδευση στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή, έχουν μεγαλύτερο ετήσιο εισόδημα, σε αντίθεση με αυτούς που έλαβαν εκπαίδευση.

Πίνακας 2.13: Είχατε εκπαίδευση στους Η/Υ * Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλ
Crosstabulation

		Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλ		
		Ναι	Όχι	
	Ναι	0	9	9
	Count			
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλ	0,0%	37,5%	24,3%
	Όχι	13	15	28
	Count			
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλ	100,0%	62,5%	75,7%
Count		13	24	37
% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλ		100,0%	100,0%	100,0%

Στο πίνακα 2.13 φαίνεται ότι αυτοί που έχουν λάβει εκπαίδευση πάνω στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, δεν είναι ικανοποιημένοι με το εισόδημα της εκμετάλλευσής τους.

Πίνακας 2.14: Είχατε εκπαίδευση στο ίντερνετ * Έχεις σπουδάσει; Crosstabulation

		Έχεις σπουδάσει;		
		Καθόλου Σπουδές	Με σπουδές	
	Ναι	1	6	7
	Count			
	% within Έχεις σπουδάσει;	4,5%	37,5%	18,4%
	Όχι	21	10	31
	Count			
	% within Έχεις σπουδάσει;	95,5%	62,5%	81,6%
Count		22	16	38
% within Έχεις σπουδάσει;		100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,420 Approx. Sig.:0,010

Βλέποντας τον πίνακα 2.14, εντοπίζεται μια ασθενής και στατιστικά σημαντική συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών. Αυτό σημαίνει πως εάν κάποιος έχει

πραγματοποιήσει σπουδές πέρα του Λυκείου, είναι πιθανό να έχει εκπαιδευτεί στη χρήση του ίντερνετ.

Πίνακας 2.15: Είχατε εκπαίδευση στο ίντερνετ * Έχεις φύγει από περιοχή; Crosstabulation

		Έχεις φύγει από περιοχή;		
		Ναι	Όχι	
Ναι	Count	6	1	7
	% within Έχεις φύγει από περιοχή;	33,3%	5,0%	18,4%
Όχι	Count	12	19	31
	% within Έχεις φύγει από περιοχή;	66,7%	95,0%	81,6%
Count		18	20	38
% within Έχεις φύγει από περιοχή;		100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,365 Approx Sig.:0,024

Διαπιστώνεται μία ασθενής και στατιστικά σημαντική συσχέτιση μεταξύ της εκπαίδευσης στη χρήση ίντερνετ και την αλλαγή του τόπου διαμονής των ερωτώμενων. Εάν κάποιος έχει λάβει εκπαίδευση στη χρήση του ίντερνετ τότε μάλλον έχει φύγει από την περιοχή του για διάστημα πάνω των 6 μηνών.

Πίνακας 2.16: Είχατε εκπαίδευση στο ίντερνετ * Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ; Crosstabulation

		Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;		
		1 μέχρι 8 χρόνια	9 χρόνια και άνω	
Ναι	Count	0	7	7
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;	0,0%	28,0%	18,9%
Όχι	Count	12	18	30
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;	100,0%	72,0%	81,1%
Count		12	25	37
% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;		100,0%	100,0%	100,0%

Στον πίνακα 2.16 φαίνεται πως εάν κάποιος έχει λάβει εκπαίδευση στη χρήση του ίντερνετ, μάλλον χρησιμοποιεί υπολογιστή για πάνω από 9 χρόνια.

Πίνακας 2.17: Είχατε εκπαίδευση στο ίντερνετ * Γεωργική Απασχόληση ποσοστά Crosstabulation

	Γεωργική Απασχόληση ποσοστά		
	20%-50%	51%-100%	
Ναι Count	2	5	7
% within Γεωργική Απασχόληση ποσοστά	9,1%	31,3%	18,4%
Όχι Count	20	11	31
% within Γεωργική Απασχόληση ποσοστά	90,9%	68,8%	81,6%
Count	22	16	38
% within Γεωργική Απασχόληση ποσοστά	100,0%	100,0%	100,0%

Phi: -0,282 Approx. Sig.:0,082

Στον πίνακα 2.17 παρατηρείται μία πολύ ασθενής τάση συσχέτισης μεταξύ των μεταβλητών. Αυτοί που δεν έχουν λάβει εκπαίδευση στη χρήση του ίντερνετ, τείνουν να έχουν μικρότερα ποσοστά γεωργικής απασχόλησης από αυτούς που είχαν εκπαίδευση στη χρήση ίντερνετ.

Πίνακας 2.18: Έχεις σπουδάσει; * Θα ήθελες τώρα να πάρεις επιπλέον γεωργική ή άλλη εκπαίδευση Crosstabulation

		Θα ήθελες τώρα να πάρεις επιπλέον γεωργική ή άλλη εκπαίδευση		
		Ναι	Όχι/Δεν ξέρω	
Καθόλου σπουδές	Count	12	19	31
	% within Θα ήθελες τώρα να πάρεις επιπλέον γεωργική ή άλλη εκπαίδευση	48,0%	76,0%	62,0%
Με σπουδές	Count	13	6	19
	% within Θα ήθελες τώρα να πάρεις επιπλέον γεωργική ή άλλη εκπαίδευση	52,0%	24,0%	38,0%
	Count	25	25	50
	% within Θα ήθελες τώρα να πάρεις επιπλέον γεωργική ή άλλη εκπαίδευση	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,288 Approx Sig.:0,041

Στον πίνακα 2.18 φαίνεται μια ασθενής και στατιστικά σημαντική συσχέτιση. Διαπιστώνεται ότι αυτοί που έχουν σπουδές μετά του Λυκείου, είναι πιθανότερο να θελήσουν επιπλέον γεωργική εκπαίδευση.

Πίνακας 2.19: Έχεις σπουδάσει;* Έχεις φύγει από την περιοχή σου Crosstabulation

		Έχεις φύγει από την περιοχή σου		
		Ναι	Όχι	
Καθόλου σπουδές	Count	8	23	31
	% within Έχεις φύγει από την περιοχή σου	38,1%	79,3%	62,0%
Με σπουδές	Count	13	6	19
	% within Έχεις φύγει από την περιοχή σου	61,9%	20,7%	38,0%
Count		21	29	50
% within Έχεις φύγει από την περιοχή σου		100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,419 Approx. Sig.:0,003

Παρατηρείται μία ασθενής αλλά στατιστικά σημαντική συσχέτιση στον πίνακα 2.19.

Αυτοί που έχουν πραγματοποιήσει σπουδές μετά του Λυκείου είναι πιο πιθανό να έχουν λείψει από την περιοχή τους για διάστημα μεγαλύτερο των 6 μηνών.

Πίνακας 2.20: Έχεις σπουδάσει;* Γεωργική Απασχόληση ποσοστά Crosstabulation

		Γεωργική Απασχόληση ποσοστά		
		20%-50%	51%-100%	
Καθόλου σπουδές	Count	21	10	31
	% within Γεωργική Απασχόληση ποσοστά	75,0%	45,5%	62,0%
Με σπουδές	Count	7	12	19
	% within Γεωργική Απασχόληση ποσοστά	25,0%	54,5%	38,0%
Count		28	22	50
% within Γεωργική Απασχόληση ποσοστά		100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,302 Approx Sig.:0,033

Εντοπίζεται μια ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση μεταξύ σπουδών και ποσοστών γεωργικής απασχόλησης. Τα άτομα που έχουν πραγματοποιήσει σπουδές

μετά του Λυκείου τείνουν να έχουν μεγαλύτερα ποσοστά γεωργικής απασχόλησης, από αυτά που δεν έχουν σπουδάσει.

Πίνακας 2.21: Έχεις σπουδάσει;* Ποια η κύρια δουλειά σου; Crosstabulation

	Ποια η κύρια δουλειά σου;		
	Αγρότης - Κτηνοτρόφος- Μελισσοκόμος	Λοιπά Επαγγέλματα	
Καθόλου σπουδές Count	23	8	31
% within Ποια η κύρια δουλειά σου;	54,8%	100,0%	62,0%
Με σπουδές Count	19	0	19
% within Ποια η κύρια δουλειά σου;	45,2%	0,0%	38,0%
Count	42	8	50
% within Ποια η κύρια δουλειά σου;	100,0%	100,0%	100,0%

Στον πίνακα 2.21, διαπιστώνεται ότι όλα τα άτομα που έχουν λάβει σπουδές πέρα του Λυκείου έχουν σαν κύριο επάγγελμα το γεωργικό τομέα.

Πίνακας 2.22: Ετήσιο εισόδημα * Φύλο Crosstabulation

	Φύλο		
	άνδρας	γυναίκα	
Μέχρι 6000 € Count	16	8	24
% within Φύλο	41,0%	72,7%	48,0%
Από 6001 μέχρι 15000 € Count	23	3	26
% within Φύλο	59,0%	27,3%	52,0%
Count	39	11	50
% within Φύλο	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,263 Approx Sig.:0,063

Στον πίνακα 2.22 έχουμε μία πολύ ασθενής συσχέτισης μεταξύ εισοδήματος και φύλου. Οι γυναίκες του δείγματος τείνουν να έχουν μικρότερο ετήσιο εισόδημα από τους άντρες.

Πίνακας 2.23: Ετήσιο Εισόδημα * Συμμετέχεις στα κοινά Crosstabulation

		Συμμετέχεις στα κοινά		
		Ναι	Όχι	
Μέχρι 6000 €	Count	2	22	24
	% within Συμμετέχεις στα κοινά	15,4%	59,5%	48,0%
Από 6001 μέχρι 15000 €	Count	11	15	26
	% within Συμμετέχεις στα κοινά	84,6%	40,5%	52,0%
Count		13	37	50
% within Συμμετέχεις στα κοινά		100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,387 Approx Sig.:0,006

Γίνεται αντιληπτή μια ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση ανάμεσα στο ετήσιο εισόδημα και τη συμμετοχή στα κοινά. Αυτοί που έχουν ετήσιο εισόδημα από 6.001 μέχρι 15.000 ευρώ, είναι πιθανότερο να συμμετέχουν στα κοινά, σε σχέση με αυτούς με μικρότερο εισόδημα.

Πίνακας 2.24: Ετήσιο Εισόδημα * Μέλος στον συνεταιρισμό Crosstabulation

		Μέλος στον συνεταιρισμό		
		Ναι	Όχι	
Μέχρι 6000 ευρώ	Count	7	17	24
	% within Ετήσιο Εισόδημα	29,2%	70,8%	100,0%
	% within Μέλος στον συνεταιρισμό	30,4%	63,0%	48,0%
Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ	Count	16	10	26
	% within Ετήσιο Εισόδημα	61,5%	38,5%	100,0%
	% within Μέλος στον συνεταιρισμό	69,6%	37,0%	52,0%
	Count	23	27	50
	% within Ετήσιο Εισόδημα	46,0%	54,0%	100,0%
	% within Μέλος στον συνεταιρισμό	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,324 Approx Sig.:0,022

Διακρίνεται μία στατιστικά σημαντική και αρνητική ασθενή σχέση μεταξύ των μεταβλητών. Αυτό δείχνει ότι τα άτομα με το υψηλότερο εισόδημα τείνουν να είναι μέλη σε συνεταιρισμό και ότι τα άτομα με χαμηλότερο ετήσιο εισόδημα τείνουν να μην είναι μέλη.

Πίνακας 2.25: Ετήσιο Εισόδημα * Ποια η κύρια δουλειά Crosstabulation

	Ποια η κύρια δουλειά		
	Αγρότης - Κτηνοτρόφος- Μελισσοκόμος	Λοιπά Επαγγέλματα	
Μέχρι 6000 ευρώ Count	24	0	24
% within Ετήσιο Εισόδημα	100,00%	0,00%	100,00%
% within Ποια η κύρια δουλειά	57,10%	0,00%	48,00%
Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ Count	18	8	26
% within Ετήσιο Εισόδημα	69,20%	30,80%	100,00%
% within Ποια η κύρια δουλειά	42,90%	100,00%	52,00%
Count	42	8	50
% within Ετήσιο Εισόδημα	84,00%	16,00%	100,00%
% within Ποια η κύρια δουλειά	100,00%	100,00%	100,00%

Στον πίνακα 2.25 παρατηρείται πως όλα τα άτομα με ετήσιο εισόδημα μέχρι 6.000 ευρώ, δηλώσαν σαν κύρια εργασία τον αγροτικό τομέα.

Πίνακας 2.26: Ετήσιο Εισόδημα * Κάνεις κάποια άλλη δουλειά Crosstabulation

		Κάνεις κάποια άλλη δουλειά		
		Ναι	Όχι	
	Μέχρι 6000 ευρώ Count % within Ετήσιο Εισόδημα % within Κάνεις κάποια άλλη δουλειά	1	23	24
		4,2%	95,8%	100,0%
		5,9%	69,7%	48,0%
	Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ Count % within Ετήσιο Εισόδημα % within Κάνεις κάποια άλλη δουλειά	16	10	26
		61,5%	38,5%	100,0%
		94,1%	30,3%	52,0%
	Count	17	33	50
	% within Ετήσιο Εισόδημα	34,0%	66,0%	100,0%
	% within Κάνεις κάποια άλλη δουλειά	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,605 Approx Sig.:0,000

Παρατηρείται μια ισχυρή και στατιστικά σημαντική σχέση ανάμεσα στο ετήσιο εισόδημα και την ύπαρξη δεύτερης εργασίας από τους ερωτηθέντες. Αυτοί που έχουν και δεύτερη εργασία, τείνουν να έχουν μεγαλύτερο ετήσιο εισόδημα.

Πίνακας 2.27: Ετήσιο Εισόδημα * Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης Crosstabulation

		Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης		
		Ναι	Όχι	
Μέχρι 6000 ευρώ Count % within Ετήσιο Εισόδημα % within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης	Μέχρι 6000 ευρώ Count	0	24	24
	% within Ετήσιο Εισόδημα	0,0%	100,0%	100,0%
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης	0,0%	64,9%	48,0%
Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ Count % within Ετήσιο Εισόδημα % within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης	Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ Count	13	13	26
	% within Ετήσιο Εισόδημα	50,0%	50,0%	100,0%
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης	100,0%	35,1%	52,0%
Count % within Ετήσιο Εισόδημα % within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης	Count	13	37	50
	% within Ετήσιο Εισόδημα	26,0%	74,0%	100,0%
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλλευσης	100,0%	100,0%	100,0%

Gamma:-1,000 Approx. Sig:0,000

Διαπιστώνεται μια πολύ ισχυρή και στατιστικά σημαντική σχέση μεταξύ των μεταβλητών. Συμπεραίνεται ότι τα άτομα που έχουν ετήσιο εισόδημα μέχρι 6.000 ευρώ, είναι πολύ πιθανό να μην είναι ικανοποιημένα από το εισόδημα της γεωργικής τους εκμετάλλευσης.

Πίνακας 2.28:Ετήσιο Εισόδημα * Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών Crosstabulation

		Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών		
		Ναι	Όχι	
Μέχρι 6000 ευρώ	Count	1	23	24
	% within Ετήσιο Εισόδημα	4,2%	95,8%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	9,1%	59,0%	48,0%
Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ	Count	10	16	26
	% within Ετήσιο Εισόδημα	38,5%	61,5%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	90,9%	41,0%	52,0%
Count	% within Ετήσιο Εισόδημα	11	39	50
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	22,0%	78,0%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,414 Approx Sig.:0,003

Διακρίνοντας τον πίνακα 2.29, παρατηρείται μια ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση μεταξύ του ετήσιου εισοδήματος και της συμμετοχής στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών. Τα άτομα που έχουν ετήσιο εισόδημα μέχρι 6.000 ευρώ, είναι πιθανότερο να μην συμμετέχουν στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών.

Πίνακας 2.29: Ετήσιο Εισόδημα * Αγροτική απασχόληση ποσοστά Crosstabulation

		Αγροτική απασχόληση ποσοστά		
		20%-50%	51%-100%	
Μέχρι 6000 ευρώ Count		10	14	24
	% within Ετήσιο Εισόδημα	41,7%	58,3%	100,0%
	% within Αγροτική απασχόληση ποσοστά	35,7%	63,6%	48,0%
Από 6001 μέχρι 15000 ευρώ Count		18	8	26
	% within Ετήσιο Εισόδημα	69,2%	30,8%	100,0%
	% within Αγροτική απασχόληση ποσοστά	64,3%	36,4%	52,0%
Count		28	22	50
	% within Ετήσιο Εισόδημα	56,0%	44,0%	100,0%
	% within Αγροτική απασχόληση ποσοστά	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:-0,277 Approx Sig.:0,050

Εξετάζοντας τις μεταβλητές του εισοδήματος και της αγροτικής απασχόλησης, φαίνεται μια πολύ ασθενής και οριακά στατιστικά σημαντική συσχέτιση. Παρατηρείται ότι τα άτομα με ετήσιο εισόδημα από 6.001 μέχρι 15.000 ευρώ, τείνουν να έχουν μικρότερο ποσοστό αγροτικής απασχόλησης.

Πίνακας 2.30:Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ * Συμμετέχεις στα κοινά Crosstabulation

		Συμμετέχεις στα κοινά		
		Ναι	Όχι	
Ναι Count		6	7	13
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	46,2%	53,8%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στα κοινά	46,2%	18,9%	26,0%
Όχι Count		7	30	37
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	18,9%	81,1%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στα κοινά	53,8%	81,1%	74,0%
Count		13	37	50
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	26,0%	74,0%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στα κοινά	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,272 Approx Sig.:0,054

Παρατηρώντας τον πίνακα 2.30, εντοπίζεται μία πολύ ασθενής συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών μας. Τα άτομα τα οποία δεν είναι ικανοποιημένα από το εισόδημα της γεωργικής τους εκμετάλλευσης, είναι πιθανόν να μην συμμετέχουν στα κοινά της περιοχής τους.

Πίνακας 2.31: Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ * Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών
Crosstabulation

		Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών		
		Ναι	Όχι	
Ναι	Count	6	7	13
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	46,2%	53,8%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	54,5%	17,9%	26,0%
Όχι	Count	5	32	37
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	13,5%	86,5%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	45,5%	82,1%	74,0%
	Count	11	39	50
	% within Ικανοποιημένος από το εισόδημα της γεωργικής εκμετάλ	22,0%	78,0%	100,0%
	% within Συμμετέχεις στο πρόγραμμα Νέων Αγροτών	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,346 Approx Sig.:0,015

Στον πίνακα 2.31 παρατηρείται μια ασθενής και στατιστικά σημαντική συσχέτιση. Το άτομο που δεν είναι ικανοποιημένο από το εισόδημα της γεωργικής του εκμετάλλευσης, είναι πιθανό να μην συμμετέχει στο πρόγραμμα των Νέων Αγροτών.

Πίνακας 2.32: Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ; * Είναι ο Η/Υ Σημαντικός για έγκαιρη ενημέρωση Crosstabulation

		Είναι ο Η/Υ Σημαντικός για έγκαιρη ενημέρωση			
		Μέτρια	Σημαντικό	Πολύ	
	Από 1 μέχρι 8 χρόνια	7	5	0	12
	Count				
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;	58,3%	41,7%	0,0%	100,0%
	% within Είναι ο Η/Υ Σημαντικός για έγκαιρη ενημέρωση	46,7%	35,7%	0,0%	32,4%
	Από 9 χρόνια και πάνω	8	9	8	25
	Count				
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;	32,0%	36,0%	32,0%	100,0%
	% within Είναι ο Η/Υ Σημαντικός για έγκαιρη ενημέρωση	53,3%	64,3%	100,0%	67,6%
	Count	15	14	8	37
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ;	40,5%	37,8%	21,6%	100,0%
	% within Είναι ο Η/Υ Σημαντικός για έγκαιρη ενημέρωση	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Gamma:0,598 Approx Sig:0,013

Παρατηρώντας τις μεταβλητές του πίνακα 2.32, παρουσιάζουν μια ασθενή και στατιστικά σημαντική σχέση μεταξύ τους. Τα άτομα που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή άνω των 9 ετών, θεωρούν τον υπολογιστή σημαντικότερο για την έγκαιρη ενημέρωσή τους, από τα άτομα που τον χρησιμοποιούν λιγότερα χρόνια.

Πίνακας 2.33: Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ * ο η/υ έχει αυξήσει χρόνο που ασχολούμαι με δουλειά στο σπίτι
Crosstabulation

		ο η/υ έχει αυξήσει χρόνο που ασχολούμαι με δουλειά στο σπίτι			
		Διαφωνώ	Ετσι κι έτσι	Συμφωνώ	
Από 1 μέχρι 8 χρόνια Count		3	7	1	11
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ	27,3%	63,6%	9,1%	100,0%
	% within ο η/υ έχει αυξήσει χρόνο που ασχολούμαι με δουλειά στο σπίτι	75,0%	33,3%	9,1%	30,6%
Από 9 χρόνια και πάνω Count		1	14	10	25
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ	4,0%	56,0%	40,0%	100,0%
	% within ο η/υ έχει αυξήσει χρόνο που ασχολούμαι με δουλειά στο σπίτι	25,0%	66,7%	90,9%	69,4%
Count		4	21	11	36
	% within Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς Η/Υ	11,1%	58,3%	30,6%	100,0%
	% within ο η/υ έχει αυξήσει χρόνο που ασχολούμαι με δουλειά στο σπίτι	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Kendall's tau-b:0,382 Approx Sig.:0,008

Στον πίνακα 2.33 παρατηρείται ασθενής και στατιστικά σημαντική σχέση ανάμεσα στις μεταβλητές. Πιο αναλυτικά, τα άτομα τα οποία χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή από 9 χρόνια και πάνω, συμφωνούν περισσότερο με τη δήλωση ότι ο υπολογιστής έχει αυξήσει την ώρα που ασχολούνται με την εργασία στο σπίτι.

Πίνακας 2.34:Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς * Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ Crosstabulation

		Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ		
		Ναι	Όχι/Δεν ξέρω	
Ναι Count % within Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς % within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	Ναι	26	5	31
	Count			
	% within Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς	83,9%	16,1%	100,0%
Όχι Count % within Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς % within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	Όχι	10	9	19
	Count			
	% within Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς	52,6%	47,4%	100,0%
Count % within Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς % within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	Count	36	14	50
	% within Θα επεκτείνεις τις δραστηριότητες εκμετ σε άλλους τομείς	72,0%	28,0%	100,0%
	% within Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ	100,0%	100,0%	100,0%

Phi:0,338 approx. sig :0,017

Οι μεταβλητές στον πίνακα 2.34 παρουσιάζουν ασθενή συσχέτιση και είναι στατιστικά σημαντικές. Τα άτομα τα οποία θα επέκτειναν τις δραστηριότητές τους και σε άλλους τομείς, είναι πιο πιθανό να αναζητήσουν αγροτικές συμβουλές στο ίντερνετ.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7: ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Συμπεράσματα Μονομεταβλητής ανάλυσης

Το δείγμα (50 άτομα), απαρτίζεται από 39 άντρες και 11 γυναίκες, ηλικίας 18-40 ετών. Ο μέσος όρος ηλικίας των ερωτηθέντων είναι τα 29 έτη. Οι 28 από αυτούς είναι ανύπαντροι, οι 18 είναι παντρεμένοι και 4 είναι χωρισμένοι. Τα 32 άτομα δεν έχουν καθόλου παιδιά, ενώ τα υπόλοιποι έχουν 1-3 παιδιά. Επίσης, 17 άτομα μένουν στο ίδιο σπίτι με τους γονείς τους. Όσον αφορά το επίπεδο εκπαίδευσης των ερωτηθέντων, οι 48 έχουν τελειώσει το Λύκειο, με τους 19 από αυτούς να έχουν σπουδάσει και πέραν του Λυκείου. Τα 14 άτομα σπούδασαν σε ΑΕΙ/ΤΕΙ και τα άλλα 5 σε ΙΕΚ. Ο κύριος λόγος για τον οποίο οι ερωτηθέντες δεν συνέχισαν τις σπουδές τους ήταν τα οικονομικά προβλήματα. Σχετικά με την γνώση κάποιας ξένης γλώσσας, 18 άτομα δήλωσαν ότι γνωρίζουν Αγγλικά αρκετά καλά, 18 άτομα γνωρίζουν ελάχιστα Αγγλικά και 14 άτομα δεν γνωρίζουν κάποια ξένη γλώσσα.

Στην ερώτηση «έχεις φύγει από την περιοχή σου για διάστημα άνω των 6 μηνών», 21 άτομα απαντήσαν θετικά, με κύριους λόγους την εύρεση εργασίας και την πραγματοποίηση σπουδών. Παρατηρείται ότι μόλις 10 άτομα θα επιχειρούσαν να φύγουν ξανά από την περιοχή τους και αυτό θα ήταν κυρίως για λόγο εύρεσης εργασίας. Σημαντικό είναι επίσης ότι σχεδόν τα μισά άτομα (23 άτομα) του δείγματος, είναι μέλη σε κάποιο συνεταιρισμό, ενώ μόλις 13 άτομα συμμετέχουν ενεργά στα κοινά της περιοχής τους.

Όσον αφορά την επαγγελματική κατάρτιση των ερωτηθέντων, τα 42 άτομα του δείγματος δηλώνουν ως κύριο το επάγγελμα του αγρότη (γεωργός-κτηνοτρόφος-μελισσοκόμος) και τα υπόλοιπα 8 απασχολούνται στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα. Επιπλέον, 17 άτομα δηλώνουν πως έχουν και δεύτερο επάγγελμα. Το ετήσιο εισόδημα των ερωτηθέντων παρουσιάζει μια ποικιλομορφία, καθώς:

- 7 άτομα δηλώνουν εισόδημα μέχρι 3.000 € το χρόνο,
- 17 άτομα δηλώνουν από 3.001 € έως 6.000 €,
- 16 άτομα δηλώνουν από 6.001 € έως 9.000 €,
- 10 άτομα δηλώνουν από 9.001 € έως 15.000 €

Παρατηρείται, ότι η πλειοψηφία του δείγματος (66%), έχει ετήσιο εισόδημα από 3.000 € έως 9.000 €. Άξιο παρατήρησης είναι ότι οι 37 από τους ερωτώμενους, δεν είναι ικανοποιημένοι από το γεωργικό τους εισόδημα, ενώ 18 από τα άτομα του δείγματος, αν είχαν τη δυνατότητα, θα συνδύαζαν τη γεωργία με κάποια άλλη δραστηριότητα, για την αύξηση του εισοδήματός τους.

Όσον αφορά τα στοιχεία των εκμεταλλεύσεων των ερωτώμενων, η συνολική καλλιεργούμενη έκταση είναι τα 1.215 στρέμματα, από τα οποία τα 344 είναι ενοικιαζόμενες εκτάσεις (ξηρικά και ποτιστικά) και τα 871 είναι ιδιόκτητες εκτάσεις (ξηρικά και ποτιστικά). Λόγω της ποικιλομορφίας του νομού, παρατηρούνται διάφορα είδη καλλιεργειών, με τα σημαντικότερα να είναι τα ελαιόδεντρα και οι συκιές, αναφορικά με τις δενδρώδεις καλλιέργειες, καθώς και ρεβίθια, σιτηρά, αμπέλους, καρπούζια κ.α. Επιπλέον, παρατηρούνται οι παραδοσιακές εκτροφές ζώων, με το 82.3% της παραγωγής να είναι τα αιγοπρόβατα, με συνολικό αριθμό κεφαλών τις 486. Παρόλο το μέγεθος των εκτροφών, πολλές περιοχές του Νομού έχουν υποβαθμιστεί σε αυτόν τον τομέα, λόγω της έλλειψης καινούριων πρακτικών παραγωγής και την αδυναμία τους να παραμείνουν ανταγωνιστικοί. Τέλος, το 1/5 του δείγματος ασχολείται και με τη μελισσοκομία. Λόγω της πληθώρας μυρωδικών φυτών που συναντώνται σε όλο το Νομό, τα προϊόντα μελισσοκομίας, έχουν τα δικά τους ιδιαίτερα χαρακτηριστικά (πευκόμελο κ.α.) και καταφέρνουν να παρουσιάζουν ανοδική ανάπτυξη.

Αξιοσημείωτο είναι ότι ενώ 32 από τα 50 άτομα γνωρίζουν το πρόγραμμα των Νέων Αγροτών, το 1/3 από αυτά έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα. Επιπλέον, μόνο 13 άτομα γνωρίζουν τα Σχέδια Βελτίωσης, χωρίς κάποιο από αυτά να τα έχει πραγματοποιήσει. Σημαντικό είναι ότι 19 άτομα σκέφτονται να επεκτείνουν τις δραστηριότητες τους και σε άλλους τομείς, κυρίως στη μεταποίηση προϊόντων.

Οι 37 ερωτώμενοι του δείγματος, χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή. Η πλειοψηφία (64.9%) χρησιμοποιεί υπολογιστή από 10 έως 17 χρόνια. Όλα τα άτομα που έλαβαν εκπαίδευση για τη χρήση του ηλεκτρονικού υπολογιστή, έγινε μέσω της φοίτησης του σε κάποιο ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα, ενώ το 75.7% δηλώνει αυτοδίδακτο. Η χρήση υπολογιστή παρατηρείται κυρίως στο σπίτι, η οποία περιστρέφεται γύρω από την ενημέρωση και τη διασκέδαση, αλλά και τη χρήση προγραμμάτων όπως Microsoft Word και Microsoft Excel.

Επιπρόσθετα, τα άτομα που κάνουν χρήση του υπολογιστή, χρησιμοποιούν και το ίντερνετ. Και εδώ, οι πλειοψηφία των χρηστών (75,7%) δηλώνουν αυτοδίδακτοι, με το 57.9% να το χρησιμοποιεί κάθε μέρα. Η κύρια ασχολία των χρηστών στο ίντερνετ είναι για ενημέρωση-διασκέδαση, αλλά και για την εύρεση τεχνικών πληροφοριών. Σύμφωνα με τους ερωτηθέντες, η σημαντικότητα του διαδικτύου, οφείλεται κυρίως στη γρηγορότερη επικοινωνία, την έγκαιρη ενημέρωση αλλά και τη έγκυρη πληροφόρηση.

Σχετικά με την ευκολία χρήσης ηλεκτρονικού υπολογιστή και διαδικτύου, το δείγμα (37 άτομα) παρουσίασε κυρίως θετικές απαντήσεις. Η πλειοψηφία, θεωρεί πως έχει μια κάπως ξεκάθαρη σχέση με τον υπολογιστή και μπορεί να τον βάλει να πραγματοποιήσει τη δουλειά που θέλει. Πολλοί πιστεύουν ότι ο υπολογιστής έχει αυξήσει την παραγωγικότητά τους και πως έχει βελτιώσει το επίπεδο διαβίωσής τους, όπως και την αποτελεσματικότητά τους. Αξιοσημείωτο είναι επίσης το πόσο έχει ενσωματωθεί ο ηλεκτρονικός υπολογιστής στην καθημερινότητά τους, καθώς έχει αντικαταστήσει τη χρήση συσκευών όπως τηλεόραση, ραδιόφωνο αλλά και τηλέφωνο.

Όσον αφορά την καινοτομικότητα των ερωτώμενων, παρατηρείται ότι ενώ υπάρχει σημαντική διστακτικότητα για τη χρήση υπολογιστή, με τρόπους με τους οποίους δεν είναι εξοικειωμένοι, η πλειοψηφία δηλώνει ότι «αρπάζει τις ευκαιρίες» και επιζητά στον περίγυρό της άτομα καινοτόμα.

Από την άλλη πλευρά, υπάρχουν οι ερωτηθέντες που δεν χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή (13 άτομα). Λόγω έλλειψης της γνώσης χρήσης του υπολογιστή, βρίσκουν δύσκολο να κάνουν οποιαδήποτε δουλειά σε αυτόν. Παρόλα αυτά, τα περισσότερα άτομα άφησαν ανοικτό το ενδεχόμενο χρήσης υπολογιστή εάν ήταν διαθέσιμος. Ενώ κάποιοι από αυτούς είναι αρνητικοί στο να δεχθούν τα πλεονεκτήματα της χρήσης υπολογιστή στη ζωή και τη δουλειά τους, κάποιοι άλλοι είναι περισσότερο δεκτικοί στην ιδέα αυτή. Αυτό συμβαίνει, γιατί φαίνεται ότι σε κάποιες περιπτώσεις η μη χρήση υπολογιστή και ίντερνετ οφείλεται είτε σε οικονομικούς λόγους είτε λόγω της μη προσβασιμότητας. Θετικό είναι ότι τα 5 άτομα είναι διατεθειμένα να δώσουν μια ευκαιρία στον υπολογιστή και στο ίντερνετ αν ήταν διαθέσιμα σε αυτούς.

Τέλος, στα άτομα του δείγματος (50) παρατέθηκαν ερωτήσεις πάνω στο ζήτημα της επιπλέον εκπαίδευσης. Ενώ το δείγμα παρουσίασε κυρίως αρνητική τάση στο να πληρώσει για να λάβει μια παραπάνω εκπαίδευση, το 50% του δείγματος θεωρεί ότι

την χρειάζεται. Πιστεύουν ότι το επάγγελμα του γεωργού χρειάζεται εξειδικευμένες γνώσεις και ότι τους χρειάζεται ένας κατάλληλος φορέας καθοδήγησης, ο οποίος θα τους δίνει τη δυνατότητα να κατανοήσουν οι ίδιοι το πρόβλημά τους και να επιλέξουν οι ίδιοι την καλύτερη δυνατή λύση. Αν και το δείγμα βρίσκεται διχασμένο στο να πληρώσει ή όχι, ώστε να λάβει συμβουλές-πληροφορίες, αυτοί που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή είναι θετικοί στο να υπάρχουν οι πληροφορίες αυτές στο διαδίκτυο.

Συμπεράσματα Διμεταβλητής Ανάλυσης

Παρακάτω παρατίθενται τα αποτελέσματα από τη διεύρυνση συσχετίσεων μεταξύ των μεταβλητών:

- i. Όσον αφορά τη χρήση υπολογιστή, παρατηρείται σε άτομα που στοχεύουν στην ανάπτυξη της γεωργικής τους εκμετάλλευσης, είναι δεκτικά στην καθοδήγηση τους από έναν αρμόδιο φορέα και είναι διατεθειμένα να πληρώσουν για να λάβουν αυτή τη βοήθεια. Πρόκειται για άτομα τα οποία θεωρούν ότι για το επάγγελμα του γεωργού χρειάζονται εξειδικευμένες γνώσεις όπως και κάποιον που θα τους βοηθήσει να κατανοήσουν οι ίδιοι το πρόβλημά τους για να έχουν τη σωστή κρίση όσον αφορά την αντιμετώπισή του. Επιπλέον, όλα τα άτομα που χρησιμοποιούν ηλεκτρονικό υπολογιστή, θα ήθελαν να βρίσκουν βοήθεια και διαδικτυακά.
- ii. Σε σχέση με την εκπαίδευση στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή, παρατηρείται ότι, τα άτομα που είχαν λάβει εκπαίδευση, έχουν σπουδές πέραν του Λυκείου. Επέλεξαν τη γεωργία ως κύριο επάγγελμα (από πλευράς χρόνου απασχόλησης) και δεν είναι ευχαριστημένα με το παρόν γεωργικό εισόδημά τους. Άξιο σημείωσης είναι ότι τα άτομα που δεν έχουν λάβει εκπαίδευση στη χρήση υπολογιστή, παρουσιάζουν μεγαλύτερο ετήσιο εισόδημα και είναι πιθανότερο να συμμετέχουν στα κοινά της περιοχής τους.
- iii. Αναφορικά με την εκπαίδευση στη χρήση του ίντερνετ, παρατηρείται και εδώ ότι τα άτομα που έχουν λάβει την εκπαίδευση αυτή είναι

πιθανό να έχουν σπουδές πέραν του Λυκείου. Επίσης, τα άτομα που έχουν λάβει εκπαίδευση στη χρήση ίντερνετ είναι πιθανότερο να έχουν φύγει από την περιοχή τους για διάστημα μεγαλύτερο των 6 μηνών. Τα άτομα που χρησιμοποιούν υπολογιστή από 9 χρόνια και πάνω, έχουν λάβει εκπαίδευση για τη χρήση ίντερνετ. Τέλος, σημαντική παρατήρηση είναι πως τα άτομα που δεν έχουν λάβει εκπαίδευση στη χρήση του ίντερνετ, παρουσιάζουν μικρότερα ποσοστά γεωργικής απασχόλησης από τους άλλους.

- iv. Η ύπαρξη σπουδών πέραν του Λυκείου παρουσιάζει ενδιαφέροντα αποτελέσματα. Όλα τα άτομα που έχουν σπουδές πέραν του Λυκείου έχουν ως κύριο επάγγελμα τη γεωργία, κάτι το οποίο είναι πρωτοφανές. Εμφανίζουν μεγαλύτερα ποσοστά γεωργικής απασχόλησης, καθώς και προθυμία για να λάβουν επιπλέον εκπαίδευση. Αυτό δείχνει, όχι μόνο ότι η επιλογή της γεωργίας ως κύριο επάγγελμα ήταν μια συνειδητή επιλογή, αλλά και τη σημαντικότητα των σπουδών, καθώς είναι από τα βασικά εργαλεία για την ανάπτυξη της αντίληψης και της καινοτομικότητας ενός ατόμου.
- v. Σύμφωνα με το ετήσιο εισόδημα των ερωτηθέντων, παρατηρείται ότι οι άνδρες τείνουν να έχουν μεγαλύτερο ετήσιο εισόδημα από τις γυναίκες. Επιπλέον, υπάρχει σχέση μεταξύ εισοδήματος και ύπαρξης δεύτερης εργασίας. Τα άτομα με μεγαλύτερα εισοδήματα, τείνουν να έχουν και δεύτερη εργασία, καθώς παρουσιάζουν μικρότερα ποσοστά γεωργικής απασχόλησης. Άτομα με μεγαλύτερο εισόδημα (6.001 € έως 15.000 €), τείνουν να συμμετέχουν περισσότερο στα κοινά, να είναι μέλη κάποιου συνεταιρισμού αλλά και να συμμετέχουν στο πρόγραμμα των Νέων Αγροτών.
- vi. Αναφορικά με τα έτη χρήσης ηλεκτρονικού υπολογιστή, παρατηρείται πως τα άτομα με 9 έτη χρήσης και πάνω, αναγνωρίζουν τη σημαντικότητα του υπολογιστή για έγκαιρη ενημέρωση και τη συνεισφορά του στην ασχολία με θέματα εργασίας από το σπίτι.
- vii. Τέλος, τα άτομα τα οποία θα επέκτειναν τις δραστηριότητές τους και σε άλλους τομείς, θα ήταν πιο πιθανό να ήθελαν να βρίσκουν γεωργικές συμβουλές στο ίντερνετ.

Παρατηρήσεις της μελέτης

Σύμφωνα με τις παραπάνω αναλύσεις, στο Νομό Ευβοίας η χρήση υπολογιστή και ίντερνετ είναι διαδεδομένη, καθώς τα 3/4 του δείγματος κάνουν χρήση τους. Τα άτομα τα οποία έχουν φύγει από την περιοχής τους για σπουδές και έχουν αποκτήσει πιο εξειδικευμένες γνώσεις στη χρήση υπολογιστή και ίντερνετ, απαρτίζουν κυρίως τις κατηγορίες των καινοτόμων και των ενωρίς αποδεχόμενων. Καθώς η πλειοψηφία των σπουδαγμένων ατόμων, κάνει χρήση των παραπάνω μέσων, συμπεραίνεται ότι η συνεισφορά των σπουδών, στην χρήση αυτών, είναι σπουδαία. Η διαμόρφωση τρόπων σκέψης και αντίληψης, που προσφέρουν οι σπουδές, τις συνιστούν ένα από τα βασικά εργαλεία που συμβάλουν στη διάχυση των νέων τεχνολογιών. Επιπλέον, το ότι όλα τα άτομα με σπουδές έχουν επιλέξει την γεωργία σαν πρωταρχικό επάγγελμά είναι κάτι πρωτοφανές. Η επιλογή αυτή, δείχνει ότι ο τομέας της γεωργίας, παρά τις δυσκολίες που αντιμετωπίζει, είναι γεμάτος με ευκαιρίες τις οποίες τα σπουδαγμένα άτομα είναι διατεθειμένα να επενδύσουν σε αυτές. Παρόλα αυτά, στη πλειοψηφία του δείγματος, παρατηρείται ότι η έλλειψη της κατάλληλης τεχνογνωσίας έχει ως αποτέλεσμα, η χρήση του υπολογιστή να περιορίζεται στις βασικές του λειτουργίες και να μην υπάρχει η πρόθεση να ανακαλύψουν κάτι καινούριο από μόνοι τους. Αναγνωρίζοντας τα πλεονεκτήματα που ο υπολογιστής και το ίντερνετ προσφέρουν στη δουλειά τους, δύσκολα κάποιος από αυτούς θα κινητοποιηθεί από μόνος του. Για το λόγο αυτό, όπως φαίνεται και από την ανάλυση, αποζητούν καινοτόμα άτομα στον περίγυρό τους, για να παρακινηθούν και οι ίδιοι. Αν και το μισό δείγμα είναι μέλος σε κάποιο συνεταιρισμό, υπάρχει δυσπιστία απέναντί τους στην περιοχή λόγω παλαιών καταχρήσεων από τους αρμόδιους. Είναι ξεκάθαρο ότι ο πληθυσμός του Νομού, χρειάζεται έναν φορέα που θα κατέχει την κατάλληλη τεχνογνωσία αλλά και θα εμπνέει εμπιστοσύνη. Από την άλλη πλευρά, παρατηρήθηκε ότι ένας κύριος λόγος για τη μη χρήση υπολογιστή και ίντερνετ, είναι η έλλειψη υποδομών. Άτομα τα οποία ζούνε σε πιο απομακρυσμένες και δύσβατες περιοχές του Νομού, εξέφρασαν την προθυμία τους ως προς την χρήση των τεχνολογιών αυτών, αλλά η έλλειψη σταθερής σύνδεσης διαδικτύου π.χ. σε κάποιες περιοχές, την κάνει απαγορευμένη. Επιπρόσθετα, παρατηρήθηκε και ένα ποσοστό «αρνητών» (της τάξης του 10-12 %), οι οποίοι και να είχαν στη διάθεσή τους υπολογιστή και διαδίκτυο, δεν θα έκαναν χρήση τους. Αυτά τα άτομα είναι συνηθισμένα στον ήδη υπάρχων τρόπο ζωής τους και δεν είναι

διατεθειμένα να αλλάξουν, οπότε κάθε μορφή διαπραγμάτευσης μαζί τους συνήθως είναι άκαρπη.

ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Η ραγδαία ανάπτυξη, τόσο κοινωνική όσο και τεχνολογική, έχει αυξήσει την ανταγωνιστικότητα των κλάδων παραγωγής για την επαρκή κάλυψη της αγοράς σε προϊόντα. Το ίδιο ισχύει και για τον πρωτογενή τομέα που είναι βασικός πυλώνας της οικονομίας της χώρας μας. Οι τεχνολογικές καινοτομίες, μεταξύ των οποίων και οι νέες τεχνολογίες (με βασικότερες τον Η/Υ και το Διαδίκτυο), βρίσκονται εδώ για τη αύξηση της παραγωγής, μέσω της συνεχούς βελτίωσής τους. Παρόλα αυτά, η έλλειψη της κατάλληλης τεχνογνωσίας πάνω στη χρήση τους, όπως στο Νομό Ευβοίας, προκαλεί την στασιμότητα των αγροτικών παραγωγών γιατί δεν είναι διατεθειμένοι να πάρουν το ρίσκο μιας τέτοιας επένδυσης.

Από τα αποτελέσματα της παρούσας μελέτης, είναι ξεκάθαρη η ανάγκη για την ύπαρξη ενός κρατικού φορέα, με σκοπό την επιμόρφωσή των γεωργών, όχι μόνο στη χρήση υπολογιστή και διαδικτύου, καθώς αυτό είναι μόνο το πρώτο βήμα, αλλά και στην παρουσίαση καινούριων ή/και αναβαθμισμένων γεωργικών βελτιώσεων. Η πραγματοποίηση σεμιναρίων μέσω διαδικτύου, θα έχει ως αποτέλεσμα την εξοικείωση των ενδιαφερομένων με το διαδίκτυο, όσον αφορά τον τεράστιο όγκο πληροφοριών που υπάρχουν σε αυτό αλλά και την εξάλειψη κάθε συναισθήματος κοινωνικού αποκλεισμού που μπορεί να νιώθει κάποιος με ελάχιστες γνώσεις πάνω σε αυτό.

Επιπλέον, ο φορέας αυτός θα πρέπει να παρέχει και συμβουλευτικές υπηρεσίες στους ενδιαφερόμενους, καθώς οι αγρότες προτιμούν την επικοινωνία πρόσωπο με πρόσωπο, που σημαίνει ότι θα πρέπει να απαρτίζεται από άτομα καινοτόμα, με υπομονή και την κατάλληλη γνώση, ώστε να δημιουργηθεί μια σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ συμβούλων-αγροτών. Ο παραγωγός δεν θα πρέπει να νιώσει ότι υποτιμάται σε καμιά περίπτωση, γιατί η εμπιστοσύνη είναι αυτή που τελικά θα τον βοηθήσει στην κατανόηση των λύσεων που του προτίθενται, για να διαλέξει αυτός την καλύτερη δυνατή λύση, αλλά και στον ενστερνισμό των νέων τεχνολογιών.

Τέλος, μέσω των ομάδων παραγωγών και των συνεταιρισμών, η διάχυση των καινοτομιών πραγματοποιείται αποτελεσματικότερα, είτε για λόγους εμπιστοσύνης μεταξύ των αγροτών, είτε για λόγους ανταγωνιστικότητας. Μεταξύ των αγροτών, οι παραδοσιακοί από αυτούς, θα πρέπει να αντιμετωπίζονται με ενσυναίσθηση από τους καινοτόμους, ώστε να μην νιώθουν αποκλεισμένοι από το κοινωνικό τους σύνολο. Η

έννοια του παραδοσιακού δεν θα πρέπει να αντιμετωπίζεται ως κάτι ‘κακό’, αλλά ως ένα σύστημα ιδεών και πρακτικών οι οποίες μπορούν να εκσυγχρονιστούν, γεγονός που θα έχει ως αποτέλεσμα την επίτευξη ενός καλύτερου αποτελέσματος. Το Κράτος οφείλει να καθιερώσει ένα σύστημα αξιολόγησης των σχημάτων αυτών με σκοπό την ορθολογική λειτουργία τους, την εξάλειψη των ατόμων που το καταχρώνται και την προώθηση των κατάλληλων πληροφοριών σχετικά με νέες τεχνολογίες που έχουν εισέλθει στο χώρο.

BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. Arnon, I. (1989). Agricultural Research and Technology Transfer. Research, extension, farmers. Eslevier Applied Science, Pp. 846.
2. Benbasat, Izak, and Barki, Henri (2007). Journal of the Association for Information Systems 8(4), Pp 211-218
3. Dewan and Riggins, (2005). The Digital Divide: Current and Future Research Directions Pp. 298-337
4. Dewan and Riggins, (2005). The Digital Divide: Current and Future Research Directions Pp. 308- 315
5. Fuchs C., (2009). Information and Communication Technologies and Society: A Contribution to the Critique of the Political Economy of the Internet Pp. 145-162
6. Gunkel David J. (2003). Second Thoughts: Toward a Critique of the Digital Divide Pp. 499-515
7. Hacker & J. van Dijk (Eds.) Digital Democracy, Issues of Theory and Practice.
8. Hargittai, Hinnant (2008). Digital Inequality: Differences in Young Adults,"Use of the Internet"
9. Lenhart, J.B. Horrigan (2004). Re-Visualizing the Digital Divide as a Digital Spectrum
10. Mahajan, Muller & Bass, (1990). New Product Diffusion Models in Marketing: A Review and Directions for Research.
11. Michiels, Crowder (2001). Discovering the "Magic Box": Local appropriation of information and communication technologies (ICTs)
12. Mylonas, P. 2015. Unlocking the potential of Greek agro-food industry. National Bank of Greece, Sectorial Report, Pp. 40.
13. Rogers, E.M. (1962). Diffusion of Innovations. N.Y.: Free Press
14. Van Dijk and Hacker (2003). The Digital Divide as a Complex and Dynamic Phenomenon
15. Van Dijk, Jan (2000). Widening Information Gaps and Policies of Prevention. In: K.
16. Venkatesh & Davis, (2000). A Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: Four Longitudinal Field Studies Pp. 180-205

17. Venkatesh, Viswanath (2000). Determinants of Perceived Ease of Use: Integrating Control, Intrinsic Motivation, and Emotion into the Technology Acceptance Model. Pp 342-365
18. Venkatesh, Viswanath, and Davis, Fred D. (1996). A Model of the Antecedents of Perceived Ease of Use: Development and Test Pp. 449-481
19. Yang, Hee-Dong, and Choi, In-Young. Revisiting Technology Acceptance Model with Social Influence Factors Pp. 509-523
20. Γ. Σιάρδος (1996). ΓΕΩΡΓΙΚΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ, «Το συμβουλευτικό έργο των φορέων αγροτικής ανάπτυξης», Η λογική των Γεωργικών εφαρμογών. Pp 5-35

Επιστημονικά Άρθρα

- 1 Alexopoulos, G., A. Koutsouris, and I. Tzouramani (2009). The financing of extension services: A survey among rural youth in Greece. The Journal of Agricultural Education and Extension 15(2): 177-190.
- 2 Alexopoulou S. “Opening the Digital Pandora’s Box”: The Grey Digital Divide in Greece
- 3 D. Dada (2006). The Failure of e-government in Developing Countries: A Literature Review.
- 4 Jan A.G.M. van Dijk, (2020). Closing The Digital Divide: The Role of Digital Technologies on Social Development, Well-Being of All and the Approach of the Covid-19 Pandemic
- 5 Ragnedda M.. Enhancing Digital EquityTraditional Digital Inequalities: Digital Divide Pp.39-60

Διαδικτυακοί τόποι

<https://www.ntia.doc.gov/legacy/ntiahome/fttn99/contents.html>

http://www.gaiapedia.gr/gaiapedia/index.php/Στατιστικά_Καλλιεργειών_Νομού_Εύβοιας

<https://www.gtp.gr/locpage.asp?id=4918&lng=1>

<https://eviaportal.gr/stoicheia-apografhs-plithysmoy-2011-stoys-dhmoys-tis-eyboias/>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Α. ΑΤΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

- 1 Φύλο Ανδρας ☐ Γυναίκα ☐
- 2 Ποια χρονιά γεννήθηκες; 19.....
- Ποια είναι η οικογενειακή σου κατάσταση;
- Ανύπαντρος/η.....
 - Παντρεμένος/η
 - Χωρισμένος/η.....
 - Χήρος/α.....
 - Άλλο.....
- 4 Πόσα παιδιά έχεις;
- 5 Πόσα από αυτά μένουν σήμερα μαζί σου στο ίδιο σπίτι;
- Στοιχεία παιδιών
- | | Ηλικία | Επάγγελμα |
|----------------------|--------|-----------|
| 1 ^ο παιδί | | |
| 2 ^ο παιδί | | |
| 3 ^ο παιδί | | |
| 4 ^ο παιδί | | |
- 7 Μένεις με τους γονείς σου ΝΑΙ ☐ ΟΧΙ ☐
- 8 Μέχρι ποια τάξη του Σχολείου πήγες;
- Δημοτικό
 - Γυμνάσιο
 - Εξατάξιο Γυμνάσιο
 - Γενικό Λύκειο
 - Τεχνικό Λύκειο (τι ειδικότητα;).....
 - Τεχνική Σχολή (ειδικότητα).....
- 9 ΕΑΝ ΕΧΕΙΣ ΚΑΝΕΙ ΣΠΟΥΔΕΣ ΜΕΤΑ ΤΟ ΛΥΚΕΙΟ, Ποιες είναι αυτές; Ίδρυμα (ΙΕΚ, άλλη σχολή, ΤΕΙ, ΑΕΙ, μεταπτυχιακό & ειδικότητα)
- ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΣΥΝΕΧΙΣΕΣ ΤΙΣ ΣΠΟΥΔΕΣ ΣΟΥ?

- Οικογενειακά προβλήματα (γάμος, θάνατος γονέων, κλπ)
- Δεν μου έδινε απαραίτητες γνώσεις για τη δουλειά μου
- Δεν μου άρεσαν τα γράμματα
- Κακές εμπειρίες στο σχολείο
- Το σχολείο ήταν μακριά, δύσκολη πρόσβαση
- Άλλο (προσδιορίστε τι)

11 Γνωρίζεις κάποια ξένη γλώσσα;

Αρκετά καλά
(κάτοχος πτυχίου
ή διαμονή-
εργασία στο
εξωτερικό)

Έτσι κι έτσι

Ελάχιστα

Αγγλικά

Άλλη

NAI

OXI

Εάν ΝΑΙ, για πόσο χρονικό διάστημα έλειψες συνολικά.....

13 Για ποιο λόγο έφυγες από την περιοχή σου;

- Σπουδές
- Εργασία δική σου
- Οικογενειακοί λόγοι (π.χ. μετοίκηση οικογένειας)
- Εμπειρία-Διασκέδαση
- Άλλο (Προσδιόρισε το λόγο)

14 Αν σου δινόταν η ευκαιρία θα έφευγες από την περιοχή σου κάποιο χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από 6 μήνες;

☐

NAI

☐

OXI

15 Για ποιο λόγο θα έφευγες; Τι θα ήθελες να κάνεις;

Θα ήθελα.....

16 Συμμετέχεις ενεργά στα κοινά;

☐

NAI

☐

OXI

☐

NAI

☐

OXI

18 Ποια από τις παρακάτω ηλεκτρονικές συσκευές – τεχνολογίες χρησιμοποιείς;

(Υπάρχει δυνατότητα πολλαπλών απαντήσεων)

- Τηλεόραση
- Ραδιόφωνο
- Δορυφορική τηλεόραση
- Βίντεο – DVD
- Κινητό τηλέφωνο
- Ηλεκτρονικό Υπολογιστή
- Βιντεοκάμερα
- Βιντεοπαιχνίδια (κονσόλα)
- Συνδρομητική τηλεόραση)
- FAX

ΕΑΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ

19 Πόσα χρόνια χρησιμοποιείς υπολογιστή;

.....χρόνια

20 Χρησιμοποιείς υπολογιστή από...

- Το σπίτι
- Τη δουλειά
- Ίντερνετ Καφέ
- Άλλού (προσδιορίστε που).....

21 Εάν υπάρχει υπολογιστής στο σπίτι, χρησιμοποιεί κάποιος τον υπολογιστή και κάποιος άλλος;

- Ποιος.....
- Γιατί.....

--

22 Για ποιο λόγο χρησιμοποιείς ΕΣΥ τον Η/Υ;

- Για να γράφω κείμενα (MS WORD)
- Για να κρατάω στοιχεία (MS EXCEL)
- Για παιχνίδια-διασκέδαση (CD-ROM)
- Για ενημέρωση – εκπαίδευση (CD-ROM)
- Χρησιμοποιώ πακέτο για παρακολούθηση επιχείρησης – εκμετάλλευσης
- Χρησιμοποιώ πακέτο γεωργικών λογαριασμών – λογιστικών επιχείρησης
- Άλλο (αναφέρατε)

Εάν χρησιμοποιείτε κάποιο πακέτο για την παρακολούθηση της επιχείρησης-εκμετάλλευσης ή για τους γεωργικούς λογαριασμούς – λογιστικά ποιο είναι το πακέτο αυτό?

23 Εάν χρησιμοποιείτε κάτι από τα παρακάτω, πόσο σημαντική είναι για σας η χρήση του

		Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Σημαντικό	Πολύ	
		1	2	3	4	5	
	Κειμενογράφου (MS WORD)						
	Πακέτου τήρησης στοιχείων (MS EXCEL)						
	Πακέτου παρακολούθησης επιχείρησης – εκμετάλλευσης						
	Πακέτου τήρησης γεωργικών λογαριασμών – λογιστικών της επιχείρησης						

ΕΑΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΣ INTERNET

24 Για ποιους λόγους χρησιμοποιείτε το INTERNET; (βάλτε ✓)

Τεχνικές πληροφορίες (για τη δουλειά σου)

Αγορές – πωλήσεις (σε ατομικό επίπεδο)

Ηλεκτρονικό εμπόριο (για την επιχείρηση)

Διασκέδαση - παιχνίδια

Εκπαίδευση

Ειδήσεις-νέα (γενικά)

Καιρός

Αγοραπωλησίες & τιμές προϊόντων

Email για δουλειές

Email με φίλους, συγγενείς κλπ.

Τραπεζικές συναλλαγές

Ενημέρωση – Διάφορες πληροφορίες

Αθλητικά νέα

Τυχερά παιχνίδια

Διακοπές

Άλλο (αναφέρετε)

25 Πόσο σημαντικό είναι το Internet για σας σε σχέση με:

		Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Σημαντικό	Πολύ
		1	2	3	4	5
	Έγκαιρη ενημέρωση					
	Έγκυρη πληροφόρηση					
	Γρήγορη επικοινωνία					
	Ευκολότερες αγοραπωλησίες					
	Μείωση κόστους συναλλαγών – επαφών					
	Καλύτερες ευκαιρίες επιλογής					
	Λιγότερη γραφειοκρατία					
	Άλλο					

26 Πόσο συχνά χρησιμοποιείς το Ίντερνετ; (βάλτε ✓)

- Κάθε μέρα
- Μερικές φορές την εβδομάδα
- Μια φορά την εβδομάδα
- Πιο σπάνια

27 Πόσο συχνά ακούς ραδιόφωνο; (βάλτε ✓)

- Κάθε μέρα
- Μερικές φορές την εβδομάδα
- Μια φορά την εβδομάδα
- Πιο σπάνια

28 Πόσο συχνά βλέπεις τηλεόραση; (βάλτε ✓)

- Κάθε μέρα
- Μερικές φορές την εβδομάδα
- Μια φορά την εβδομάδα
- Πιο σπάνια

29 Πόσο συχνά διαβάζεις εφημερίδα; (βάλτε ✓)

- Κάθε μέρα
- Μερικές φορές την εβδομάδα
- Μια φορά την εβδομάδα
- Πιο σπάνια

30 Πόσο συχνά διαβάζεις περιοδικά; (βάλτε ✓)

- Κάθε μέρα
- Μερικές φορές την εβδομάδα

- Μια φορά την εβδομάδα
- Πιο σπάνια

ΕΙΧΑΤΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ/ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΤΟΥΣ Η/Υ

ΝΑΙ..... ΟΧΙ.....

Εάν ΝΑΙ που ή από ποιόν.....

Εάν ΟΧΙ πώς μάθατε.....

ΕΙΧΑΤΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ/ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΟ INTERNET

ΝΑΙ..... ΟΧΙ.....

Εάν ΝΑΙ που ή από ποιόν.....

Εάν ΟΧΙ πώς μάθατε.....

Παρακαλώ δηλώστε κατά πόσο συμφωνείτε ή διαφωνείτε με τις παρακάτω προτάσεις (5 = συμφωνώ πολύ, 4 = συμφωνώ, 3 = έτσι κι έτσι/ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 2 = διαφωνώ, 1=διαφωνώ πολύ)

Εάν ΔΕΝ χρησιμοποιεί υπολογιστή

	1	2	3	4	5
Η σχέση μου με τον υπολογιστή είναι ξεκάθαρη και κατανοητή.					
Το να δουλέψω στον υπολογιστή δεν απαιτεί ιδιαίτερη διανοητική προσπάθεια					
Το βρίσκω εύκολο να δουλέψω στον υπολογιστή					
Είναι εύκολο για μένα να βάλω τον υπολογιστή να κάνει τη δουλειά που θέλω					
Η χρήση υπολογιστή θα βελτιώνει την απόδοσή μου στη δουλειά μου					
Η χρήση υπολογιστή θα αύξανε την παραγωγικότητά μου					
Η χρήση υπολογιστή θα επαύξανε την αποτελεσματικότητά μου στη δουλειά					
Η χρήση υπολογιστή θα ήταν χρήσιμη στη δουλειά μου					
Εάν έχω πρόσβαση σε υπολογιστή, τότε σκοπεύω να τον χρησιμοποιήσω					
Με δεδομένο το ότι θα έχω πρόσβαση σε υπολογιστή, προβλέπω πως θα τον χρησιμοποιήσω					

Εάν ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙ υπολογιστή

	1	2	3	4	5
Η σχέση μου με τον υπολογιστή είναι ξεκάθαρη και κατανοητή.					
Το να δουλέψω στον υπολογιστή δεν απαιτεί ιδιαίτερη διανοητική προσπάθεια					
Το βρίσκω εύκολο να δουλέψω στον υπολογιστή					
Είναι εύκολο για μένα να βάλω τον υπολογιστή να κάνει τη δουλειά που θέλω					
Η χρήση υπολογιστή έχει βελτιώσει την απόδοσή μου στη δουλειά μου					

Η χρήση υπολογιστή έχει αυξήσει την παραγωγικότητά μου					
Η χρήση υπολογιστή έχει αυξήσει την αποτελεσματικότητά μου στη δουλειά					
Η χρήση υπολογιστή είναι χρήσιμη στη δουλειά μου					
Η χρήση υπολογιστή συμβάλλει στη βελτίωση της ζωής μου					
Η χρήση υπολογιστή είναι της μόδας (είναι μοντέρνο στα μάτια των άλλων)					
Ο υπολογιστή με ευχαριστεί γιατί είναι καινούργιο-μοντέρνο πράγμα					

Εάν υπάρχει υπολογιστής στο σπίτι:

	1	2	3	4	5
Ο υπολογιστής είναι σημαντικός στο σπίτι όσο και οι άλλες οικιακές συσκευές					
Είναι δύσκολο να φανταστώ τη ζωή στο σπίτι χωρίς υπολογιστή					
Τα σπίτια (νοικοκυριά) όπου υπάρχει υπολογιστής λειτουργούν καλύτερα απ' ό,τι τα σπίτια χωρίς υπολογιστή					
Ο υπολογιστής μου εξοικονομεί χρόνο στο σπίτι					
Ο υπολογιστής είναι μέρος της καθημερινής μου ρουτίνας στο σπίτι					
Ο υπολογιστής άλλαξε τον τρόπο που κάνω τα πράγματα στο σπίτι					
Ο υπολογιστής αντικατέστησε το τηλέφωνο (ως μέσο επικοινωνίας) στο σπίτι					
Έχω μεγαλύτερη επικοινωνία με γνωστούς και συγγενείς τώρα που χρησιμοποιώ το email					
Βλέπω(-ουμε) λιγότερη τηλεόραση τώρα γιατί χρησιμοποιούμε τον υπολογιστή ή το Internet					
Ο υπολογιστής έχει αυξήσει το χρόνο κατά τον οποίο ασχολούμαι με θέματα της δουλειάς μου στο σπίτι					

Εάν ΔΕΝ χρησιμοποιεί υπολογιστή: Γιατί ΔΕΝ χρησιμοποιείς υπολογιστή

	1	2	3	4	5
Είμαι μεγάλος/η πια					
Δεν με ενδιαφέρει/δεν θέλω					
Δεν ξέρω πώς να χρησιμοποιήσω (έλλειψη δεξιοτήτων)					
Είναι δύσκολο/περίπλοκο					
Απαιτεί μεγάλη προσπάθεια					
Δεν νομίζω πως οι υπολογιστές είναι χρήσιμοι					
Δεν έχω υπολογιστή					
Δεν έχω πρόσβαση σε υπολογιστή					
Το κόστος αγοράς είναι μεγάλο					
Δεν τα πάω καλά με τη μοντέρνα τεχνολογία (φοβάμαι)					
Δεν έχω χρόνο					
Δεν το χρειάζομαι					

Δεν είναι προτεραιότητα για μένα					
Άλλοι λόγοι					

Εάν ΔΕΝ χρησιμοποιεί Internet: Γιατί ΔΕΝ χρησιμοποιείς Internet

	1	2	3	4	5
Είμαι μεγάλος/η πια					
Δεν με ενδιαφέρει/δεν θέλω					
Δεν ξέρω πώς να χρησιμοποιήσω (έλλειψη δεξιοτήτων)					
Είναι δύσκολο/περίπλοκο					
Δεν νομίζω πως το Internet είναι χρήσιμο					
Δεν έχω πρόσβαση στο Internet					
Το κόστος σύνδεσης στο Internet είναι μεγάλο					
Στην περιοχή μας, το Internet δεν έχει καλή σύνδεση					
Δεν τα πάω καλά με τη μοντέρνα τεχνολογία (φοβάμαι)					
Δεν έχω χρόνο					
Δεν το χρειάζομαι					
Δεν είναι προτεραιότητα για μένα					
Άλλοι λόγοι					

Ενδιαφέρεσαι να χρησιμοποιήσεις υπολογιστή ή/και Internet;

ΝΑΙ.....

ΟΧΙ.....

Γιατί ΔΕΝ ΕΝΔΙΑΦΕΡΕΣΑΙ να χρησιμοποιήσεις υπολογιστή/ Internet

	1	2	3	4	5
Είμαι μεγάλος/η πια					
Δεν με ενδιαφέρει/δεν θέλω					
Απαιτεί μεγάλη προσπάθεια					
Είναι δύσκολο/περίπλοκο					
Δεν νομίζω πως οι υπολογιστές είναι χρήσιμοι					
Δεν νομίζω πως το Internet είναι χρήσιμο					
Δεν έχω υπολογιστή					
Δεν έχω πρόσβαση σε υπολογιστή					
Δεν έχω πρόσβαση στο Internet					
Άλλοι λόγοι					

Είτε χρησιμοποιεί υπολογιστή είτε όχι

Καινοτομικότητα	1	2	3	4	5
Είμαι περίεργος για το πώς δουλεύουν τα πράγματα					
Μου αρέσει να πειραματίζομαι (να κάνω πράγματα με καινούργιο τρόπο)					
Αρπάζω τις ευκαιρίες					
Μου αρέσει να είμαι με ανθρώπους που τολμούν να κάνουν καινούργια πράγματα					
Συχνά αναζητάω πληροφορίες για νέα προϊόντα					

Εάν χρησιμοποιεί υπολογιστή

Καινοτομία χρήσης	1	2	3	4	5
--------------------------	---	---	---	---	---

Είμαι δημιουργικός με τον υπολογιστή					
Είμαι περίεργος για το πώς δουλεύει ο υπολογιστής					
Αισθάνομαι άνετα να δουλεύω στον υπολογιστή για πράγματα που δεν είμαι συνηθισμένος					
Συχνά προσπαθώ να κάνω πράγματα στον υπολογιστή χωρίς ακριβείς οδηγίες					
Χρησιμοποιώ τον υπολογιστή με περισσότερους τρόπους απ' ότι οι άλλοι					

B. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

1 Ποια είναι η κύρια δουλειά σου;.....

2 Κάνεις και κάτι άλλο (κάποια άλλη δουλειά);

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

Εάν ΝΑΙ, ποια είναι αυτή;.....

3 Τα τελευταία δύο χρόνια από ποιες πηγές προέρχεται το οικογενειακό εισόδημα σου και σε τι ποσοστό;

Πηγές εισοδήματος	Ποσοστό	Ιεράρχηση
- Γεωργία – Κτηνοτροφία στην εκμετάλλευση / Πώληση προϊόντων		
- Γεωργία – Κτηνοτροφία εκτός εκμετάλλευσης / Μεροκάματα		
- Ενισχύσεις – Επιδότησεις		
- Τουρισμός – Αγροτουρισμός		
- Συντάξεις – Κοινωνικές Παροχές		
- Νοικιασμένη γη σε άλλους		
- Άλλο επάγγελμα (προσδιόρισε).....		

4 Το ετήσιο εισόδημά σου είναι

- έως 3000 ευρώ
- 3001 έως 6000 ευρώ
- 6001 έως 9000 ευρώ
- 9001 έως 12000 ευρώ
- 12001 έως 15000 ευρώ
- 15001 έως 20000 ευρώ
- Πάνω από 20000 ευρώ

5 Εάν μπορούσες σήμερα να επιλέξεις ξανά επάγγελμα θα διάλεγες

- Να γίνεις γεωργός
- Να συνδυάσεις τη γεωργία με κάτι άλλο
- Θα επέλεγες άλλο επάγγελμα εκτός γεωργίας

(Ποιο
επάγγελμα.....)

- Δεν το έχω σκεφτεί / Δεν ξέρω

.....

Γ. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ

- 1 Ποια είναι η έκταση της γεωργικής εκμετάλλευσης που απασχολείσαι και σε ποιόν ανήκει;

Είδος εκτάσεων	Ιδιότητα (στρέμματα)	Ενοικιαζόμενη (στρέμματα)
- Ξηρικά		
- Ποτιστικά		

- 2 Τι ακριβώς καλλιεργείτε;
(Στοιχεία της προηγούμενης χρονιάς)

4. ΖΩΑ	Αριθμός	

	Εγχώριες	Ευρωπαϊκές

☐ ΝΑΙ ☐

Δ. ΕΝΤΑΞΗ ΣΕ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ

1 Γνωρίζεις το Πρόγραμμα Νέων Αγροτών;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

Εάν ΟΧΙ, προχώρησε στην ερώτηση 4

2 Έχεις μπει στο Πρόγραμμα Νέων Αγροτών;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

3 Γνωρίζεις τα Σχέδια Βελτίωσης;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

Εάν ΟΧΙ, προχώρησε στην ερώτηση 6

4 Έχεις κάνει Σχέδιο Βελτίωσης;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

6 Εάν ΝΑΙ, σε ποιους τομείς σκέφτεσαι να επεκτείνεις τις δραστηριότητες της εκμετάλλευσης;

- Αγροτουρισμό (π.χ. λειτουργία ξενώνα για τουρίστες, εστιατόριο)

- Μεταποίηση προϊόντων

- Εμπορία προϊόντων

- Άλλο (τι;)

.....

Ε. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ – ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ

1 Έχεις παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα επαγγελματικής εκπαίδευσης-κατάρτισης;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

Εάν ΟΧΙ, προχώρησε στην ερώτηση 5 της ενότητας Ζ

Φορέας Επαγγελματικής Εκπαίδευσης	Τίτλος(θέμα)	Διάρκεια
Σε ΤΕΛ/ΤΕΕ		
Σε ΚΕΓΕ		
Σε ΙΕΚ		
Σε ΚΕΚ		
Άλλο		

ΣΤ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

1 Θα πλήρωνες για να παρακολουθήσεις κάποια εκπαίδευση;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

☐

ΔΕΝ ΞΕΡΩ

2 Θα ήθελες τώρα να πάρεις επιπλέον εκπαίδευση (γεωργική ή άλλη);

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

☐

ΔΕΝ ΞΕΡΩ

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

4 Θα θέλατε να υπάρχει κάποιος φορέας ή πρόσωπο που...

	ΝΑΙ	ΟΧΙ	ΔΕΝ ΞΕΡΩ
- Να σε καθοδηγεί όταν εμφανίζεται ένα πρόβλημα (να σου δίνει τη λύση)			
- Να σου δείχνει καινούργιους τρόπους να αντιμετωπίζεις τα προβλήματα έτσι ώστε να επιλέξεις ΕΣΥ τον καλύτερο τρόπο να λύσεις τα προβλήματά σου			

5 Θα ήσουν διατεθειμένος να πληρώσεις για να πάρεις τις πληροφορίες-συμβουλές που χρειάζεσαι;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

☐

ΔΕΝ
ΞΕΡΩ

6 Θα ήθελες να βρίσκεις αντίστοιχες συμβουλές στο Ίντερνετ;

☐

ΝΑΙ

☐

ΟΧΙ

☐

ΔΕΝ
ΞΕΡΩ

ΕΥΧΑΡΙΣΤΟΥΜΕ ΠΟΛΥ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ

Ημερομηνία

..... 2012

Διάρκεια Συνέντευξης

.....

Παράρτημα Διαγραμμάτων

Τηλεόραση

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	49	98,0	98,0	98,0
Όχι	1	2,0	2,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Ραδιόφωνο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	46	92,0	92,0	92,0
Όχι	4	8,0	8,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Δορυφορική

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	4	8,0	8,0	8,0
Όχι	46	92,0	92,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Βίντεο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	26	52,0	52,0	52,0
Όχι	24	48,0	48,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Κινητό τηλέφωνο

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ναι	50	100,0	100,0	100,0

Ηλεκτρονικός Υπολογ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	37	74,0	74,0	74,0
Όχι	13	26,0	26,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Βιντεοκάμερα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	6	12,0	12,0	12,0
Όχι	44	88,0	88,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Βιντεοπαιχνίδια

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	12	24,0	24,0	24,0
Όχι	38	76,0	76,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Συνδρομητική

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	2	4,0	4,0	4,0
Όχι	48	96,0	96,0	100,0
Total	50	100,0	100,0	

Fax

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Όχι	50	100,0	100,0	100,0

Χρησιμοποιείς για κείμενα

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Ναι	12	24,0	34,3	34,3
Όχι	23	46,0	65,7	100,0
Total	35	70,0	100,0	
Missing System	15	30,0		
Total	50	100,0		

Χρησιμοποιείς για Στοιχεία

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	13	26,0	37,1	37,1
	Όχι	22	44,0	62,9	100,0
	Total	35	70,0	100,0	
Missing	System	15	30,0		
Total		50	100,0		

Χρησιμοποιείς για παιχνίδια

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	28	56,0	80,0	80,0
	Όχι	7	14,0	20,0	100,0
	Total	35	70,0	100,0	
Missing	System	15	30,0		
Total		50	100,0		

Χρησιμοποιείς για ενημέρωση

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	32	64,0	91,4	91,4
	Όχι	3	6,0	8,6	100,0
	Total	35	70,0	100,0	
Missing	System	15	30,0		
Total		50	100,0		

Χρησιμοποιείς για εκμετάλλευση

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	3	6,0	8,6	8,6
	Όχι	32	64,0	91,4	100,0
	Total	35	70,0	100,0	
Missing	System	15	30,0		
Total		50	100,0		

Χρησιμοποιείς για γεωργ λογαρ

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	4	8,0	11,4	11,4
	Οχι	31	62,0	88,6	100,0
	Total	35	70,0	100,0	
Missing	System	15	30,0		
Total		50	100,0		

Για τεχνικές πληροφορίες

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	18	36,0	47,4	47,4
	Οχι	20	40,0	52,6	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για αγορές-πωλήσεις

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	17	34,0	44,7	44,7
	Οχι	21	42,0	55,3	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για ηλεκτρονικό εμπόριο

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	5	10,0	13,2	13,2
	Οχι	33	66,0	86,8	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για διασκέδαση

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	31	62,0	81,6	81,6
	Όχι	7	14,0	18,4	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για καιρό

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	35	70,0	92,1	92,1
	Όχι	3	6,0	7,9	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για αγορές-τιμές προϊόντων

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	3	6,0	7,9	7,9
	Όχι	35	70,0	92,1	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για email για δουλειές

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	10	20,0	26,3	26,3
	Όχι	28	56,0	73,7	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για email φίλους,συγγενείς

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	2	4,0	5,3	5,3
	Οχι	36	72,0	94,7	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για τραπεζικές συναλλαγές

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	11	22,0	28,9	28,9
	Οχι	27	54,0	71,1	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Ενημέρωση-Διάφορες πληροφορίες

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	34	68,0	89,5	89,5
	Οχι	4	8,0	10,5	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για αθλητικά νέα

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	26	52,0	68,4	68,4
	Οχι	12	24,0	31,6	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για τυχερά παιχνίδια

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	11	22,0	28,9	28,9
	Όχι	27	54,0	71,1	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		

Για διακοπές

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
	Ναι	12	24,0	31,6	31,6
	Όχι	26	52,0	68,4	100,0
	Total	38	76,0	100,0	
Missing	System	12	24,0		
Total		50	100,0		